



HÖGSKOLAN  
DALARNA

## **Examensarbete**

Kandidatuppsats

### **Nedskrivningar av goodwill år 2022**

---

#### **En uppsats om svenska aktiebolag noterade på Nasdaq OMX Stockholm**

##### **Goodwill impairments in 2022**

Författare: Jonas Román och Belinda Wermelin

Institution: Institutionen för kultur och samhälle

Handledare: Arne Fagerström

Examinator: Klas Sundberg

Ämne/huvudområde: Företagsekonomi

Kurskod: GFÖ2WQ

Högskolepoäng: 15 HP

Examinationsdatum: 2023-05-30

Vid Högskolan Dalarna finns möjlighet att publicera examensarbetet i fulltext i DiVA. Publiceringen sker Open Access, vilket innebär att arbetet blir fritt tillgängligt att läsa och ladda ned på nätet. Därmed ökar spridningen och synligheten av examensarbetet.

Open Access är på väg att bli norm för att sprida vetenskaplig information på nätet. Högskolan Dalarna rekommenderar såväl forskare som studenter att publicera sina arbeten Open Access.

Jag/vi medger publicering i fulltext (öppet tillgänglig på nätet, Open Access):

Ja

Nej

## Förord

Det är med stor glädje som vi presenterar denna kandidatuppsats som är skriven vid Högskolan Dalarna under våren 2023. Uppsatsperioden har varit lärorik och utmanande samtidigt som den har givit oss möjligheten att utveckla vår kompetens inom akademiskt skrivande och forskning.

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Arne Fagerström, för hans ovärderliga stöd under uppsatsarbetet. Hans erfarenhet och expertis har varit en värdefull tillgång och har hjälpt oss att navigera genom utmaningar och svårigheter på ett effektivt sätt. Vi uppskattar hans engagemang och dedikation för att ha hjälpt oss att skapa en uppsats som vi är stolta över.

Borlänge, 24 maj 2023

---

Belinda Wermelin

---

Jonas Román

## Sammanfattning

Från år 2009 till år 2021 har den totala mängden goodwill för alla svenska börsnoterade bolag ökat från 490,4 miljarder kronor till 1 166,9 miljarder kronor, medan nedskrivningarna legat på en konstant låg nivå. Enligt regelverket IAS 36 är inflation, räntor och marknadsutsikter betydande faktorer som ska tas i beaktande vid värderingen av goodwill. Med hänsyn till det förändrade makroekonomiska läget som varit under år 2022, ämnar uppsatsen att undersöka om nedskrivningar av goodwill år 2022 skiljer sig från åren 2009–2021, samt vad som kan förklara de nedskrivningar som gjordes år 2022.

För att besvara syftet användes en deskriptiv analysmetod för att samla in och analysera data för perioden 2009–2022, och för att kunna förklara nedskrivningarna som gjordes år 2022 genomfördes en fallstudie. Genom att sammanföra resultaten från de två analyserna kunde uppsatsens syfte besvaras med hjälp av tidigare forskning och teoretiska perspektiv. Populationen för den deskriptiva analysen gällande skillnader i nedskrivningar är svenska börsnoterade aktiebolag på Nasdaq OMX Stockholm Main Market som redovisar goodwill. Populationen för fallstudien är svenska börsnoterade aktiebolag på Nasdaq OMX Stockholm Main Market som genomfört en nedskrivning av goodwill år 2022.

Uppsatsens resultat visar att ett företag har gjort en rekordstor nedskrivning år 2022 som är större än något annat års totala nedskrivning. Exkluderas detta företag finns det ingen större skillnad i nedskrivningarna år 2022 jämfört med åren 2009–2021. Företagen motiverar att deras nedskrivningar år 2022 huvudsakligen beror på förändringar i både den makroekonomiska miljön och i deras marknadsförutsättningar. Även om dessa förklaringar överensstämmer med regelverket, tyder resultaten på att företagen använt olika redovisningsval för att uppnå önskade resultat, vilket bekräftar det som tidigare forskning kommit fram till. Detta indikerar att företag fortsatt kan använda subjektiva bedömningar för att uppnå önskade resultat, trots betydande makroekonomiska förändringar år 2022.

## Nyckelord

Goodwill, goodwillnedskrivning, IAS 36, IFRS 3, immateriella tillgångar, makroekonomiska faktorer, nedskrivningsprövning, subjektiva bedömningar

## Abstract

From 2009 to 2021, the total amount of goodwill for all Swedish listed companies has increased from SEK 490.4 billion to SEK 1,166.9 billion, while impairments have remained consistently low. According to the IAS 36 framework, inflation, interest rates, and market outlook are significant factors to consider when valuing goodwill. Considering the changed macroeconomic conditions experienced in 2022, this paper aims to investigate whether impairments of goodwill in 2022 differ from the years 2009-2021, as well as identify the reasons behind the impairments made in 2022.

To address the research purpose, a descriptive analysis method was used to gather and analyze data for the period of 2009-2022. Additionally, a case study was conducted to explain the impairments observed in 2022. By combining the results from both analyses, the research objective was accomplished through the utilization of previous research and theoretical perspectives. The population for the descriptive analysis regarding differences in impairments consists of Swedish listed companies on the Nasdaq OMX Stockholm Main Market that reported goodwill. The population for the case study comprises Swedish listed companies on the Nasdaq OMX Stockholm Main Market that have performed impairments of goodwill in 2022.

The results of the essay reveal that one company has made a record-breaking impairment in 2022, surpassing the total impairments of any other year. However, when excluding this particular company, there is no significant difference in impairments observed in 2022 compared to the years 2009-2021. The companies justify their impairments in 2022 primarily based on changes in both the macroeconomic environment and their market conditions. Although these explanations align with the regulatory framework, the results indicate that the companies have used different accounting choices to achieve desired outcomes, which confirms findings from previous research. This indicates that companies are able to use subjective assessments to achieve desired results, despite the significant macroeconomic changes in 2022.

## Keywords

Goodwill, goodwill impairment, IAS 36, IFRS 3, intangible assets, macroeconomic factors, impairment test, subjective assessments

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. INLEDNING .....	1
1.1 Bakgrund.....	1
1.2 Problemdiskussion .....	2
1.3 Syfte och forskningsfrågor.....	5
1.4 Avgränsningar.....	5
1.5 Disposition .....	5
2. METOD.....	7
2.1 Forskningsansats .....	7
2.2 Population och urval .....	8
2.3 Datainsamling .....	9
3. PRAKTISK OCH TEORETISK REFERENSRAM.....	10
3.1 Praktisk referensram .....	10
3.1.1 Standarder och standardsättare .....	10
3.1.2 Reglering av goodwill.....	10
3.1.3 Återvinningsvärdet.....	11
3.1.4 Högkonjunktur och lågkonjunktur.....	13
3.1.5 Inflation.....	14
3.2 Teoretisk referensram .....	14
3.2.1 Positiv redovisningsteori.....	14
3.2.2 Tidigare forskning.....	16
3.2.3 Förklaringsvariabler från tidigare forskning .....	19
3.3 Teoretisk modell .....	20
4. EMPIRI OCH ANALYS .....	22
4.1 Deskriptiv data över nedskrivningar för perioden 2009–2022 .....	22
4.2 Fallstudie om företag som gjort nedskrivningar år 2022 .....	25
4.2.1 Objektiva förklaringar till nedskrivningar år 2022 .....	27
4.2.2 Subjektiva förklaringar till nedskrivningar år 2022.....	32
4.3 Sammanfattning empiri.....	35
5. DISKUSSION OCH SLUTSATS.....	38
5.1 Nedskrivningar år 2022 jämfört med tidigare år.....	38
5.2 Företag som gjort nedskrivningar år 2022 .....	39
5.2.1 Makroekonomiska faktorer.....	39
5.2.2 Makroekonomiska faktorer och börsvärdets påverkan .....	41
5.2.3 Makroekonomiska faktorer och Marknadsfaktorer .....	42
5.2.4 Marknadsfaktorer .....	44
5.2.5 Realiserade synergier .....	45

5.3 Slutsats .....	45
5.4 Förslag till vidare forskning .....	46
KÄLLFÖRTECKNING .....	47
BILAGOR .....	50

## FIGUR, DIAGRAM OCH TABELLFÖRTECKNING

### Figurer:

Figur 1: Objektiva förklaringar utifrån tidigare forskning .....	21
Figur 2: Subjektiva förklaringar utifrån företagens egna motiveringar. ....	21
Figur 3: Resultat från objektiva och subjektiva förklaringar. ....	36

### Diagram:

Diagram 1: Andel företag där eget kapital överstiger företagets börsvärde år 2021/2022. ....	22
Diagram 2: Goodwills andel av företagens börsvärde år 2021/2022. ....	23
Diagram 3: Andel nedskrivning av total goodwill åren 2009-2022 och andel företag som gjorde nedskrivning åren 2014-2022. ....	24

### Tabeller:

Tabell 1: Företag som inkluderas i fallstudien .....	26
Tabell 2: Företag med en BTM-kvot överstigande 1 två år i rad .....	27
Tabell 3: Företag med ett ovanligt lågt resultat. ....	28
Tabell 4: Företag med ett ovanligt högt resultat. ....	28
Tabell 5: Företag som gjort ett VD-byte under åren 2021/2022. ....	29
Tabell 6: Stora företag. ....	30
Tabell 7: Företag med hög respektive låg skuldsättningsgrad. ....	31
Tabell 8: Identifierade teman utifrån företagens egna förklaringar till nedskrivning av goodwill. ....	32
Tabell 9: Sammanfattning av de objektiva och subjektiva förklaringarna för respektive bolag.....	37

## Förkortningslista

Förkortning	Förklaring
BNP	Bruttonationalprodukt
BTM-kvot	Book to market ratio
IAS	International Accounting Standards
IASB	International Accounting Standards Board
IFRS	International Financial Reporting Standards
MSEK	Miljoner svenska kronor
VD	Verkställande direktör

# 1. INLEDNING

---

*Kapitlet introduceras med en bakgrund för det valda forskningsområdet, därefter följer en problemdiskussion som leder till uppsatsens syfte och forskningsfrågor. Slutligen redogörs det för uppsatsens avgränsningar och disposition.*

---

## 1.1 Bakgrund

År 2021 genomförde 42 procent av de svenska aktiebolagen noterade på Stockholmsbörsen minst ett företagsförvärv, där goodwill utgjorde 60 procent av den genomsnittliga köpeskillingen (Gauffin och Nilsson, 2023). Goodwill klassificeras som en immateriell tillgång och uppstår när ett företag förvärvar ett annat företag till ett pris som överstiger det verkliga värdet vid förvärvstidpunkten. Det överpris som det förvärvande företaget betalar är för de övervärden som förvärvet förväntas ge, såsom kundrelationer, synergier eller en förbättrad marknadsposition. Goodwill betraktas således som en källa till framtida ekonomiska fördelar för företag (IAS 38).

International Accounting Standards Board (IASB) utfärdar regelverk som innehåller standarder för hur värdering och nedskrivning av goodwill ska ske. Tidigare genomfördes årliga avskrivningar av goodwill, men sedan år 2005 ska företag vid varje rapportperiodsslut bedöma om det finns indikationer på om goodwill behöver skrivas ned. Oavsett om det finns indikationer eller inte måste företagen genomföra ett årligt nedskrivningstest för att säkerställa om värdet kvarstår. Om testet visar att goodwillvärdet understiger det bokförda värdet ska företaget göra en nedskrivning, vilket i sin tur påverkar resultatet negativt (Jansson, Nilsson och Rynell, 2004).

Det finns många faktorer som kan påverka ett företags goodwillvärde. Seetharaman, Sreenivasan, Sudha, och Ya Yee (2006) redogör i sin studie att det finns både interna och externa faktorer som kan påverka värdet på goodwill. Interna faktorer kan vara misslyckade budgetprognoser när företag gör ett förvärv, särskilt om goodwill utgör en betydande andel av köpeskillingen. Om budgeten misslyckas och det visar sig att goodwillvärdet överstiger synergivärdet, behöver goodwill skrivas ned relativt snabbt efter förvärvet. Externa faktorer är bland annat väsentliga förändringar i företagsklimatet som till exempel en lågkonjunktur, som i sin tur leder till minskad konsumtion och ökad konkurrens för företagen. Jerresand, Siwertz, Overud, Janzon, Lysér och Lundqvist (2022) tar även upp att stigande räntor och inflation är externa faktorer som påverkar företagens prognoser vid värdering av goodwill.

Efter införandet av regelverket år 2005 är det en tydlig trend att goodwillvärdet ökar hos företag och att nedskrivningar uteblir. Från år 2009 fram till år 2021 har total redovisad goodwill för samtliga svenska börsnoterade bolag ökat från 490,4 miljarder kronor till 1 166,9 miljarder kronor. Trots denna ökning har nedskrivningarna legat på en konstant låg nivå på cirka 10 miljarder kronor per år (Gauffin och Nilsson, 2023).

## 1.2 Problemdiskussion

Goodwill är en av de mest omdebatterade och svårvärderade immateriella tillgångarna, och enligt regelverket krävs det årliga nedskrivningstest för att säkerställa att värdet kvarstår. Värderingen görs för den kassagenererande enheten som goodwill avser. Anledningen till att den kassagenererande enheten värderas och inte goodwillvärdet är för att goodwill består av synergier och kan därmed inte generera kassaflöden oberoende av andra tillgångar. Värderingen för den kassagenererande enheten får inte överstiga återvinningsvärdet, det vill säga det högsta värdet av nyttjandevärdet eller nettoförsäljningsvärdet. Nyttjandevärdet beräknas genom en uppskattning av framtida in- och utbetalningar som tillgången kommer generera. Resultatet av beräkningen ska återspegla det förväntade nuvärdet av framtida kassaflöden, det vill säga ett vägt genomsnitt av alla möjliga utfall. För att kunna beräkna framtida kassaflöden till ett nuvärde måste företagen använda sig av en diskonteringsränta. Goodwill kan också värderas till nettoförsäljningsvärdet, denna värdering ska motsvara värdet företaget skulle erhålla vid försäljning av den kassagenererande enheten (IAS 36). Värderingarna är komplexa då företagen måste göra flera antaganden om framtiden, samt ta hänsyn till omvärldsfaktorer och risker. Regelverket kräver därmed att företag gör subjektiva bedömningar vid värderingen av goodwill, alltså att de gör personliga tolkningar och bedömningar av framtiden (Pajunen och Saastamoinen, 2013).

På grund av att subjektiva bedömningar behöver göras vid värderingen av goodwill har flera studier undersökt om företag utnyttjar detta för att uppnå önskade resultat. Kombinationen av subjektiviteten som behövs vid värderingen, och att värdet på goodwill inte kan skrivas upp om det en gång skrivits ned, menar Lhaopadchan, (2010) ger företag incitament till att skjuta fram nedskrivningen till ett lämpligt läge. Företag kan således motivera att en nedskrivning inte behövs, trots att det inte är fallet. Detta bekräftas även i en studie av Pajunen och Saastamoinen (2013) som genomfört en intervjustudie med revisorer där de kommer fram till att regelverkets komplexitet möjliggör användandet av subjektiva bedömningar för att uppnå önskade resultat.



I och med den frihet som finns kring värderingen av goodwill har Gros och Koch (2020) undersökt vilka faktorer som ligger till grund för varför företag gör nedskrivningar eller inte. Deras resultat indikerar att goodwillnedskrivningar används av företag på ett opportunistiskt sätt, beroende på vilka incitament ledningen har. I en studie utförd av Giner och Pardo (2015) undersöker de etiska attityder till nedskrivningar av goodwill. De kom fram till ett liknande resultat som Gros och Koch (2020), som visar att värdet på goodwill värderas opportunistiskt för att uppnå ett visst önskat resultat. Exempelvis kan företagen göra värderingar av goodwill som motiverar att en nedskrivning inte behöver göras, för att möta aktieägarnas förväntningar. I sin tur leder detta till temporärt högre vinster och en förbättrad aktiekurs, och på så sätt kan de behålla sitt marknadsvärde och undvika att tappa viktiga investerare (Li och Sloan, 2017; Verriest och Gaeremynck, 2009).

Flera studier visar att den verkställande direktören (VD) är en avgörande faktor när företag väljer att göra nedskrivningar, eftersom det är den personen som driver den operativa verksamheten (Chung och Hribar, 2021; Gros och Koch, 2020; Masters-Stout, Costigan och Lovata, 2008; Runesson och Samani, 2023). I en studie av Runesson och Samani (2023) studerar de sambandet mellan VD:ars språkbruk i form av hybris och redovisning av goodwill. Resultatet i studien visar att summan av goodwill ökar när VD:n uttrycker hybris och sannolikheten för nedskrivning kommer att öka med tiden, vilket indikerar att goodwillnedskrivningar sker för sent. Liknande resultat visas även i en studie av Chung och Hribar (2021). Där kommer de fram till att VD:ars övertro och positivism om framtiden för bolagen de förvärvat gör att goodwillnedskrivningar som egentligen behöver göras uteblir. Under tider som är svårbedömda ser de även samband med en VD:s övertro och nedskrivning av goodwill då de kan missa negativa signaler som bör ge dem indikationer om att goodwillvärdet inte kvarstår.

Utöver att företagens olika incitament och VD:ars opportunistik påverkar när företag gör nedskrivningar, visar andra studier på ytterligare förklaringar. Företag med ovanligt låga resultat och tillfälliga förluster tenderar att skriva ned en större del av goodwill i syfte att dölja det dåliga resultatet. Detta indikerar att goodwill används vid ett så kallat "Big bath" (Masters-Stout et al., 2008; Giner och Pardo, 2015). Konjunkturförändringar är även något som påverkar när företag gör nedskrivningar av goodwill. Både Giner och Pardo (2015) och Lhaopadchan (2010) har sett samband med att företag passar på att skriva ned goodwill under sämre ekonomiska tider för att dölja att det under tidigare år har gått dåligt för företaget. Som exempel

tar Lhaopadchan (2010) upp The Royal Bank of Scotland och Vodafone som gjorde stora nedskrivningar av goodwill under finanskrisen.

Sverige har haft en låg inflation och har befunnit sig i en konjunkturåterhämtning under en stor del av tiden sedan finanskrisen år 2008 (Konjunkturinstitutet, 2022). Den låga inflationen tillsammans med konjunkturåterhämtningen har lett till att Riksbanken bedrivit en expansiv penningpolitik för att få i gång ekonomin och uppnå sitt inflationsmål på 2 procent (Sveriges Riksbank, 2022). Under år 2021 började inflationen stiga och fortsatte att stiga kraftigt under år 2022 till nivåer som inte setts på flera decennier. I början av år 2022 låg styrräntan fortfarande på 0 procent, men har höjts i snabb takt för att få ned inflationen. Vid utgången av året låg styrräntan på 2,5 procent, och Riksbanken signalerade för ytterligare räntehöjningar i framtiden (Sveriges Riksbank, 2022). Till följd av den höga inflationen och stigande räntor signalerade även Konjunkturinstitutet (2022) att Sverige går mot en lågkonjunktur under år 2023 som förväntas hålla i fram till år 2025.

Tidigare forskning indikerar att subjektiva bedömningar ofta används för att uppnå önskade resultat vid värdering av goodwill, vilket förmodas vara anledningen till de låga nedskrivningarna sedan införandet av International Financial Reporting Standards 3 (IFRS 3). Värderingsprocessen av goodwill är komplex och det är flera faktorer som kan påverka företagens värderingar. Bland annat behöver företag ta hänsyn till hur den makroekonomiska miljön ser ut idag, men även vad som förväntas ske i framtiden. Enligt regelverket är inflation, räntor och marknadsutsikter betydande faktorer som ska tas i beaktande. Det gynnsamma makroekonomiska läget som varit sedan finanskrisen år 2008 med låga räntor, låg inflation och konjunkturåterhämtning kan vara faktorer som möjliggjort de låga nedskrivningarna. Under år 2022 har dock läget förändrats radikalt, inflationen har ökat kraftigt vilket lett till stigande räntor och Konjunkturinstitutet signalerar om en kommande lågkonjunktur. Med hänsyn till det nya makroekonomiska läget som varit under år 2022, finns det anledning att undersöka om nedskrivningarna år 2022 skiljer sig från tidigare år.

### 1.3 Syfte och forskningsfrågor

Uppsatsen ämnar undersöka om nedskrivningar av goodwill år 2022 skiljer sig från åren 2009-2021, samt vad som kan förklara de nedskrivningar som gjordes år 2022.

För att besvara syftet har följande frågeställningar tagits fram:

1. Skiljer sig nedskrivningarna år 2022 jämfört med åren 2009–2021?
2. Vad kan förklara nedskrivningarna av goodwill under år 2022?

Genom att besvara syftet ämnar uppsatsen att bidra med en ökad förståelse om företagens goodwillnedskrivningar, samt identifiera de underliggande faktorer som bidrog till nedskrivningarna år 2022.

### 1.4 Avgränsningar

Uppsatsen avgränsas till att studera svenska börsnoterade företag på Nasdaq OMX Stockholm Main Market (Small Cap, Mid Cap och Large Cap) som upprättar koncernredovisning under åren 2009–2022, med fokus på år 2022. Anledningen till att fokus kommer att ligga på år 2022 är på grund av att den makroekonomiska miljön förändrats radikalt detta år. För att kunna jämföra med tidigare år kommer datainsamlingen även bestå av sekundärdata från Gauffin och Nilsson (2023) som täcker tidsperioden 2009–2021, därav blir tidsbegränsningen åren 2009-2022. Att uppsatsen endast studerar svenska börsnoterade aktiebolag på listorna Small Cap, Mid Cap och Large Cap är för att överensstämja med data från Gauffin och Nilsson (2023), samt att andra noterade bolag i Sverige inte har som krav att redovisa enligt IFRS. På grund av den tidsbegränsning som finns för uppsatsen kommer de bolag som släpper sin årsredovisning efter 10:e april att exkluderas.

### 1.5 Disposition

Nedan följer uppsatsens resterande disposition strukturerad i kapitel 2-5.

*Kapitel 2: Metod* - I det här kapitlet presenteras uppsatsens forskningsansats, tillsammans med tillvägagångssättet för val av population och urval samt insamling av data och de metoder som har använts för att analysera data.

*Kapitel 3: Praktisk och teoretisk referensram* - I det här kapitlet presenteras först uppsatsens praktiska referensram som innehåller väsentliga begrepp och definitioner. Därefter presenteras uppsatsens teoretiska referensram som innehåller teorier och tidigare forskning om ämnet som

kommer att ligga till grund för uppsatsens förklaringsvariabler. Sist i kapitlet redogörs det för uppsatsens teoretiska modell som visar hur syftet kommer att besvaras.

*Kapitel 4: Empiri och analys* - I det här kapitlet presenteras uppsatsens resultat. Först presenteras resultaten i form av deskriptiva data gällande skillnader i nedskrivningar mellan år 2022 och åren 2009–2021 för samtliga bolag, och denna del kommer att besvara uppsatsens första frågeställning. Därefter presenteras resultaten från fallstudien utifrån både objektiva och subjektiva förklaringar. Fallstudien kommer att besvara uppsatsens andra frågeställning om vad som kan förklara nedskrivningarna år 2022. Slutligen presenteras en sammanfattning av uppsatsens resultat.

*Kapitel 5: Diskussion och slutsats*- I det här kapitlet diskuteras uppsatsens resultat. Kapitlet inleds med en diskussion gällande nedskrivningar år 2022 jämfört med tidigare år. Därefter diskuteras företagen som har gjort nedskrivningar år 2022 utifrån objektiva och subjektiva förklaringar tillsammans med tidigare forskning, teori och den praktiska referensramen. Till sist presenteras uppsatsens slutsats.

## 2. METOD

---

*I det här kapitlet presenteras uppsatsens forskningsansats, tillsammans med tillvägagångssättet för val av population och urval samt insamling av data och de metoder som har använts för att analysera data.*

---

### 2.1 Forskningsansats

Uppsatsens syfte var att undersöka om nedskrivningar av goodwill år 2022 skiljde sig från åren 2009–2021, samt vad som kunde förklara de nedskrivningar som gjordes år 2022. Den första delen av syftet besvarades med hjälp av en deskriptiv analysmetod som användes för att samla in och analysera data för perioden 2009–2022. Genom att undersöka nedskrivningar av goodwill under åren 2009–2021 har uppsatsen strävat efter att skapa en referenspunkt för att möjliggöra en jämförelse med nedskrivningarna som gjordes under år 2022.

För att kunna förklara nedskrivningarna år 2022 genomfördes en fallstudie där en deskriptiv analysmetod och en kvalitativ metod användes. Denna del av syftet besvarades utifrån både objektiva och subjektiva förklaringar. För de objektiva förklaringarna användes en deskriptiv analysmetod med en deduktiv ansats. Tidigare forskningsresultat omvandlades till förklaringsvariabler som sedan analyserades med uppsatsens deskriptiva data för att identifiera förklaringar till de nedskrivningar som gjordes. För de subjektiva förklaringarna, vilket var företagens egna motiveringar till deras nedskrivningar av goodwill, användes en kvalitativ metod med en induktiv ansats. För att en djupare analys skulle vara möjlig genomfördes en tematisk analys där förklaringarna kodades och kategoriserades för att identifiera gemensamma teman och mönster. Denna metod gav en djupare förståelse för vilka förklaringar som företagen själva ansåg påverkade nedskrivningar av goodwill och möjliggjorde en mer komplett förklaring tillsammans med de objektiva förklaringarna. Genom att sammanföra resultaten från de objektiva och subjektiva förklaringarna, samt deskriptiva data, kunde uppsatsens syfte besvaras med hjälp av tidigare forskning och teoretiska perspektiv.

Regressionsanalyser, som annars är en vanlig metod i tidigare studier om nedskrivning av goodwill, beslutades att inte användas då antalet goodwillnedskrivningar som var relevanta att söka förklaringar för endast var tio av de totalt 177 bolagen som studerades. För att kunna genomföra en tillförlitlig statistisk analys krävdes en större mängd observationer av goodwillnedskrivningar. Eftersom det inte fanns tillräckligt med data för att genomföra

tillförlitliga regressionsanalyser, valdes istället en fallstudie med en deskriptiv analysmetod tillsammans med en kvalitativ metod.

## 2.2 Population och urval

Uppsatsens population för den deskriptiva analysen gällande skillnader i nedskrivningar var svenska börsnoterade aktiebolag på Nasdaq OMX Stockholm Main Market (Small Cap, Mid Cap och Large Cap) som redovisade goodwill. Valet av population motiverades utifrån det faktum att dessa bolag är tvingade att följa internationella redovisningsstandarder (IFRS) och redovisar därför goodwill enligt samma principer. Populationen valdes även för att överensstämma med Gauffin och Nilssons (2023) population vars data för åren 2009–2021 användes i uppsatsens deskriptiva analys.

För att säkerställa generaliserbarheten av uppsatsens resultat, utfördes ett sample size-test för att fastställa den minsta lämpliga urvalsstorleken. Beräkningen baserades på antagandet att det fanns 241 bolag som rapporterade goodwill, vilket en tidigare undersökning av Gauffin och Nilsson (2023) visade, där alla svenska noterade aktiebolag år 2021 undersöktes. Beräkningen använde ett konfidensintervall på 95 procent och en signifikansnivå på 5 procent, och genomfördes med hjälp av Surveymonkeys Sample size calculator, där följande standardformel för sample size användes:

$$\text{Sample size} = \frac{\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2}}{1 + \left(\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2 N}\right)} \quad (\text{Surveymonkey, u.å.}).$$

Beräkningen visade att 149 bolag var den minsta lämpliga urvalsstorleken.

Anledningen till att inte alla bolag inkluderades i uppsatsen var på grund av tidsbegränsningen, och därav användes ett kvoturval (icke-sannolikhetsurval) för uppsatsen. Inhämtningen av årsredovisningar pågick fram till 10 april vilket resulterade i 266 bolag. Av dessa exkluderades 68 bolag då de inte redovisade goodwill. Efter en mer noggrann granskning av bolagen exkluderades ytterligare 21 bolag på grund av att de inte uppfyllde alla kriterier för uppsatsen. Kriterierna var att bolagen skulle vara svenska aktiebolag, då Gauffin och Nilsson (2023) exkluderade utländska bolag i sin undersökning, samt att bolagen skulle vara börsnoterade och redovisa goodwill under år 2021 och 2022. Det slutliga urvalet för uppsatsen blev därmed 177 bolag, vilket uppfyllde minsta lämpliga urvalsstorleken. Se bilaga 2 för en fullständig lista av de ursprungliga 266 bolagen.

Populationen för fallstudien var svenska börsnoterade aktiebolag på Nasdaq OMX Stockholm Main Market som gjort nedskrivning av goodwill år 2022. Dessa bolag identifierades bland de totalt 177 bolag som undersöktes i den deskriptiva analysen. Efter en ytterligare analys av de 21 bolagen som gjort nedskrivning år 2022 bedömdes det att endast tio bolag hade gjort nedskrivningar av goodwill som var tillräckligt betydande för att undersökas närmare. Dessa tio bolag utgjorde det slutliga urvalet för fallstudien. De övriga elva företagen exkluderades då nedskrivningarna endast utgjorde 0-4 procent av deras goodwillvärde. Dessa nedskrivningar påverkade resultaten med högst 5 procent, vilket inte ansågs vara tillräckligt relevant för att undersöka närmare. Se bilaga 1 för en fullständig lista över de exkluderade bolagen.

### 2.3 Datainsamling

Data hämtades från årsredovisningar för år 2022 för att få tillgång till företagens finansiella rapporter och noter som innehöll detaljer om goodwill, samt att de innehöll redovisning för år 2021. Årsredovisningarna hämtades från respektive bolags webbplats. Informationen som samlades in för varje bolag respektive år var: total nedskrivning av goodwill, total redovisad goodwill, eget kapital, totala tillgångar och börsvärde. För de bolag som gjorde nedskrivningar under år 2022 hämtades ytterligare data för respektive år vilket var: resultat före skatt och om bolaget gjort ett VD-byte under något av åren. Dessutom hämtades branschtillhörighet för samtliga bolag, och för de bolag som gjorde nedskrivningar år 2022 hämtades även vilken noteringslista de var noterade på. Denna data hämtades från Avanza som är en svensk webbplats för handel med värdepapper.

All data från årsredovisningarna och Avanza samlades in och sorterades i en Excel-tabell. Varje bolag tilldelades en separat rad och varje kolumn representerade en enskild datapunkt. För att hantera data från de bolag som rapporterade i euro konverterades värdena till svenska kronor med valutakurserna EUR/SEK 10,2269 för år 2021 och EUR/SEK 11,1283 för år 2022. Dessa kurser erhöles från Riksbanken och baserades på bokslutsdagskursen per sista december för respektive år. För att jämföra nedskrivningarna år 2022 med nedskrivningarna år 2009–2021 hämtades data från Gauffin och Nilssons (2023) undersökning. Genom detta blev uppsatsens data strukturerad, vilket möjliggjorde beräkningar och att diagram och tabeller kunde skapas.

För den tematiska analysen hämtades företagens egna förklaringar till deras nedskrivningar. Dessa förklaringar hämtades från respektive bolags not där de redovisade sin nedskrivningsprövning för goodwill. Texten som samlades in från noterna lades in i ett Word-dokument där den tematiska analysen genomfördes.

## 3. PRAKTISK OCH TEORETISK REFERENS RAM

---

*I det här kapitlet presenteras först uppsatsens praktiska referensram som innehåller väsentliga begrepp och definitioner. Därefter presenteras uppsatsens teoretiska referensram som innehåller teorier och tidigare forskning om ämnet som kommer att ligga till grund för uppsatsens förklaringsvariabler. Sist i kapitlet redogörs det för uppsatsens teoretiska modell som visar hur syftet kommer att besvaras.*

---

### 3.1 Praktisk referensram

I det här avsnittet presenteras uppsatsens praktiska referensram som innehåller väsentliga begrepp och definitioner som läsaren behöver vara införstådd i.

#### 3.1.1 Standarder och standardsättare

Alla noterade moderbolag inom Europeiska unionen (EU) som upprättar koncernredovisning ska sedan år 2005 enligt EU-förordningen tillämpa internationell redovisningsreglering utfärdad av IASB. För att IASB:s redovisningsreglering ska bli bindande för noterade bolag inom EU krävs godkännande från Europeiska kommissionen. Det innebär att när IASB ger ut en ny standard måste den godkännas av Europeiska kommissionen innan det blir ett krav för noterade bolag inom EU att tillämpa dessa. Den internationella regleringen för svenska bolag kompletteras även med nationell lagstiftning och normgivning (Hartwig, 2018). De standarder som IASB ger ut är International Financial Reporting Standards (IFRS) samt International Accounting Standards (IAS), och hur företag ska redovisa goodwill regleras av standarderna: IFRS 3 Rörelseförvärv, IAS 36 Nedskrivningar och IAS 38 Immateriella tillgångar (Carlsson och Sandell, 2018).

#### 3.1.2 Reglering av goodwill

Goodwill är en immateriell tillgång som uppkommer när ett företag förvärvar ett annat företag till ett pris som överstiger det verkliga värdet vid förvärvstidpunkten. När ett företag gör ett företagsförvärv ska de enligt standarden IFRS 3 använda förvärvsmetoden. Förvärvsmetoden syftar till att förbättra relevansen, tillförlitligheten och jämförbarheten gällande företagsförvärvet och dess effekter i de framtida finansiella rapporterna. Metoden består av fyra steg och det sista steget blir den "restpost" som representerar goodwill (IFRS 3).



Förvärvsmetodens fyra steg enligt IFRS 3:

1. *Identifiering av förvärvare,*
2. *fastställande av förvärvstidpunkt,*
3. *redovisning och värdering av de identifierbara förvärvade tillgångarna, de övertagna skulderna och eventuella innehav utan bestämmande inflytande i det förvärvade företaget, och*
4. *redovisning och värdering av goodwill eller vinst vid ett förvärv till lågt pris (IFRS 3, p. 5).*

Goodwill består av de immateriella värden som uppkommer från förvärvet men som inte uppfyller alla kriterier för en immateriell tillgång enligt IAS 38. Kriterierna för en immateriell tillgång är att tillgången ska vara identifierbar, företaget ska ha kontroll över tillgången och den ska generera framtida ekonomiska fördelar. De immateriella värden som inte uppfyller alla dessa kriterier blir "restposten" goodwill (IAS 38). Då goodwill består av immateriella värden går den under standarden IAS 36 som reglerar hur immateriella tillgångar ska värderas. Enligt standarden får goodwill inte värderas högre än återvinningsvärdet, som är det högsta av verkligt värde eller nyttjandevärde. Om det redovisade värdet av goodwill överstiger återvinningsvärdet ska tillgången skrivas ned (IAS 36).

Vid varje rapportperiods slut ska företaget bedöma om det finns någon indikation på att återvinningsvärdet har minskat, och om det finns, ska företaget göra en ny beräkning av återvinningsvärdet. Indikatorerna som företaget ska beakta är bland annat betydande förändringar som inträffat eller som väntas inträffa gällande marknadsförutsättningar, ekonomisk eller juridisk omgivning eller att den interna rapporteringen tyder på lägre avkastning än förväntat. En annan viktig indikator är marknadsräntorna eller marknads avkastningskrav som påverkar företagets diskonteringsränta vid beräkning av nyttjandevärdet. Om det inte finns indikationer för en värdeminskning under året ska företaget oavsett göra ett nedskrivningstest en gång per år vid årets utgång (IAS 36).

### **3.1.3 Återvinningsvärdet**

Återvinningsvärdet som företaget ska värdera goodwill till, är det högsta av nyttjandevärdet eller verkligt värde. När ett företag beräknar återvinningsvärdet för goodwill behöver de allokera ut det totala goodwillvärdet till bolagets kassagenererande enheter. Enligt standarden IAS 36 definieras en kassagenererande enhet som "En kassagenererande enhet är den minsta

identifierbara grupp av tillgångar som vid en fortlöpande användning ger upphov till inbetalningar som i allt väsentligt är oberoende av andra tillgångar eller grupper av tillgångar” (IAS 36, p. 6). Allokeringen görs på grund av att goodwill inte har ett enskilt värde utan består av synergier och kan därmed inte generera kassaflöden oberoende av andra tillgångar. Varje kassagenererande enhet som har fått en del av goodwillallokeringen ska prövas för nedskrivning årligen, samt vid indikation på värdeminskning av återvinningsvärdet (IAS 36).

Nyttjandevärdet ska återspegla följande i beräkningen:

- a. *en uppskattning av de framtida kassaflöden som företaget förväntar sig att erhålla från tillgången,*
- b. *förväntningar om möjliga variationer vad gäller dessa framtida kassaflödens storlek och tidpunkt,*
- c. *pengars tidsvärde, som representeras av aktuell riskfri ränta,*
- d. *priset för att bära den osäkerhet som finns i tillgången, och*
- e. *andra faktorer, såsom svag likviditet, som marknadsaktörer skulle återspegla vid prissättning av de framtida kassaflöden företaget förväntar sig att erhålla från tillgången (IAS 36, p. 30).*

Nyttjandevärdet av den kassagenererande enheten ska beräknas enligt följande:

- a. *en uppskattning av de framtida in- och utbetalningar som tillgången ger upphov till i den löpande verksamheten*
- b. *en diskontering av dessa framtida betalningar (IAS 36, p. 31).*

Resultatet av beräkningen ska återspegla det förväntade nuvärdet av framtida kassaflöden, det vill säga ett vägt genomsnitt av alla möjliga utfall. Företagsledningens bedömning av framtida kassaflöden ska baseras på högst fem år, dock får bedömningar göras för en längre period om de kan visa att prognoserna är tillräckligt tillförlitliga. För att kunna beräkna framtida kassaflöden till ett nuvärde ska företagen använda sig av en diskonteringsränta (IAS 36). Diskonteringsräntan ska återspegla den aktuella marknadsmässiga bedömningen av:

- a. *pengars tidsvärde, och*
- b. *de risker som särskilt avser den tillgång för vilken uppskattningarna av de framtida kassaflödena inte har justerats (IAS 36, p.55).*

Detta gör att diskonteringsräntan kommer sammanfalla med det avkastningskrav som marknaden har på liknande investeringar. När det inte är möjligt att härleda en

diskonteringsränta från marknadsdata behöver den beräknas på ett annat sätt (IAS 36).

Företagen ska då beakta följande komponenter för beräkningen:

- a. *företagets vägda genomsnittliga kapitalkostnad, som fastställs med tekniker som exempelvis Capital Asset Pricing Model,*
- b. *företagets marginella upplåningsränta, och*
- c. *andra marknadsmässiga upplåningsräntor (IAS 36, p. A 17).*

Goodwill kan också värderas till verkligt värde, denna värdering ska motsvara värdet företaget skulle erhålla vid försäljning av den kassagenererande enheten. Den kassagenererande enheten kan inkludera tillgångar såsom fastigheter, inventarier, immateriella tillgångar och goodwill. Vid beräkning av verkligt värde ska avdrag för försäljningskostnader göras, som exempelvis juridiska kostnader som utgår vid försäljning (IAS 36).

### **3.1.4 Högkonjunktur och lågkonjunktur**

Konjunktoren beskriver vilken fas ett lands ekonomi befinner sig i och mäts genom att jämföra potentiell bruttonationalprodukt (potentiell BNP) med faktisk BNP. Potentiell BNP är den nivå där ett lands tillgängliga produktionsfaktorer utnyttjas optimalt. Det är denna nivå som ett land eftersträvar då den är förenlig med stabil löneökningstakt och fullt resursutnyttjande, vilket i sin tur leder till låg inflation. Detta innebär inte att potentiell BNP är den högsta nivån som ett land kan uppnå, utan det är den nivån som ger en stabil ekonomi över tid (Konjunkturinstitutet, 2018).

När faktisk BNP är högre än potentiell BNP befinner sig ett land i en högkonjunktur, vilket kännetecknas av att ekonomin växer snabbt och det finns en hög efterfrågan på både varor och tjänster. En högkonjunktur leder till högre priser, högre löner, fler jobb, ökad konkurrens och stigande inflation. När faktisk BNP istället är lägre än potentiell BNP befinner sig landet i en lågkonjunktur, vilket är en ekonomisk period där ekonomin är svag och det finns en låg efterfrågan på både varor och tjänster. Detta leder till lägre priser, låg löneutveckling, ökad arbetslöshet, minskade investeringar och deflation (Konjunkturinstitutet, 2018).

Hög- och lågkonjunkturer påverkar människor och företag på flera sätt. Under en högkonjunktur har människor en starkare köpkraft vilket leder till att företag kan växa och skapa fler arbetstillfällen. Under en lågkonjunktur riskerar människor att förlora sina jobb vilket leder till högre arbetslöshet, företag riskerar i större utsträckning att gå i konkurs och den allmänna ekonomiska situationen är mer instabil. För att hantera hög- och lågkonjunkturer

behöver regeringar och centralbanker ta till olika ekonomiska åtgärder, såsom att justera styrräntan eller genomföra stimulanspaket, för att försöka stabilisera ekonomin (Konjunkturinstitutet, 2018).

### **3.1.5 Inflation**

Inflation uppstår när den allmänna prisnivån på varor och tjänster ökar över tid. Det betyder att pengarnas köpkraft minskar, eftersom samma mängd pengar inte längre kan köpa lika mycket som tidigare. Inflation mäts genom inflationstakten, som visar hur mycket priserna har ökat under ett år. Orsaker till inflation kan bero på ökad efterfrågan på varor och tjänster i förhållande till utbudet, eller minskad tillgång av varor och tjänster på marknaden. Det kan också bero på ökade produktionskostnader, till exempel högre löner eller högre råvarupriser. Hög inflation är inte gynnsamt för ekonomin då det leder till minskad köpkraft hos människor, eftersom pengarna tappar värde. Däremot kan för låg inflation leda till deflation som innebär att pengar ökar i värde, vilket är negativt för ekonomin eftersom det leder till minskad efterfrågan och ekonomisk nedgång (Sveriges Riksbank, 2022).

För att hålla inflationen på en bra nivå har Riksbanken ett inflationsmål på 2 procent. När inflationen går över den nivån indikerar det på en överhettad ekonomi, vilket betyder att efterfrågan har vuxit snabbare än produktionskapaciteten. De verktyg Riksbanken har för att dämpa efterfrågan är styrräntan. När Riksbanken höjer styrräntan innebär det att konsumenter och företag får högre räntekostnader som i sin tur leder till minskad konsumtion och investeringar. När inflationen går under 2 procent behöver Riksbanken istället stimulera ekonomin för att öka efterfrågan för att inte riskera deflation. I det här läget sänker Riksbanken styrräntan vilket gör att konsumenter och företag får lägre räntekostnader vilket leder till ökad konsumtion och investeringar (Sveriges Riksbank, 2022).

## **3.2 Teoretisk referensram**

I det här avsnittet presenteras uppsatsens teoretiska referensram som innehåller teori och tidigare forskning om ämnet som kommer att ligga till grund för uppsatsens förklaringsvariabler och som även kommer att användas för tolkning av företagens egna motiveringar.

### **3.2.1 Positiv redovisningsteori**

Positiv redovisningsteori kan betraktas som en utvidgning eller tillämpning av principal-agent-teorin. Precis som principal-agent-teorin utgår positiv redovisningsteori från antagandet att

företagsledningen agerar opportunistiskt för att maximera sin egen nytta istället för ägarnas. Teorin har sin utgångspunkt i antagandet att företagsledningens redovisningsval har en stark koppling till redovisningens ekonomiska konsekvenser. Det som menas med ekonomiska konsekvenser är definierat i tre hypoteser om att bonusprogram, skuldsättningsgrad och övervakning av allmänheten påverkar redovisningsvalen.

- Den första hypotesen “bonus hypothesis” antar att när ledningens ersättning är kopplad till det redovisade resultatet kommer redovisningsval göras för att höja resultatet. Ett exempel kan vara att ledningen undviker att göra nedskrivningar på tillgångar som det egentligen finns skäligen anledning till att göra för att istället maximera sin egennytt.
- Den andra hypotesen “debt covenant hypothesis” antar att när företag riskerar att överskrida ett skuldkontrakts tröskelvärde gör ledningen redovisningsval som säkerställer att det inte sker.
- Den tredje hypotesen “political cost hypothesis” antar att större företag som i högre utsträckning är mer övervakade av allmänheten, använder redovisningsval för att undvika att redovisa för höga vinster, eftersom det kan leda till exempelvis olika politiska regleringar eller högre skatter (Hartwig, 2018).

Positiv redovisningsteori har sin utgångspunkt i antagandet att företagsledningen använder sig av olika redovisningsval beroende på redovisningens ekonomiska konsekvenser. Det finns många olika redovisningsval som företag kan använda sig av. En övergripande strategi är “earnings management”, eller resultatstyrning på svenska, som beskriver hur företag kan styra sina finansiella resultat på ett sätt som gör dem mer fördelaktiga för investerare och andra intressenter. Detta kan ske på olika sätt, till exempel genom att skjuta upp intäkter eller föra fram kostnader i syfte att påverka resultatet för en given period (Zucca och Campbell, 1992). Att göra redovisningsval är dock inte möjligt i alla situationer, utan är främst möjligt när det handlar om principbaserade regelverk som ger utrymme för ledningen att påverka redovisningen. Regelverket behöver även vara mer komplext som i sin tur kräver kvalificerade bedömningar (Hartwig, 2018).

En specifik form av “earnings management” är “Big bath”. Detta är en redovisningstaktik som används av företag för att bokföra stora delar av kostnader, avskrivningar eller nedskrivningar under ett och samma år som normalt skulle ha spridits ut över flera år. Denna taktik resulterar i att företagets resultat kraftigt försämras under det aktuella året, men ger möjligheten att rapportera bättre resultat i framtiden. Den vanligaste anledningen till att företag väljer att

använda "Big bath" är på grund av att när företag har ett ovanligt lågt resultat, ses det redan som ett "förlorat år" och därmed kan företagen passa på att ta flera förluster samtidigt. Genom att ta alla dåliga nyheter på en gång kan företaget rapportera bättre resultat i framtiden. Det kan också vara ett år där ledningen anser att det passar att "rensa böckerna" för att möjliggöra bättre resultat i framtiden (Zucca och Campbell, 1992).

"Income smoothing", eller resultatutjämning på svenska, är en annan form av "earnings management", som beskriver hur företag använder olika tekniker för att uppnå en jämn, stabil och förutsägbar resultatutveckling. För att uppnå detta kan ledningen registrera vinster, förluster eller avsättningar efter egna bedömningar under den period som bäst hjälper dem att nå sitt mål om jämn tillväxt. Anledningen till att företag försöker uppnå en jämn tillväxt är exempelvis för att ledningen har ett incitamentsprogram som är strukturerat för att belöna jämn resultatutveckling. En annan anledning kan vara en förhoppning om att marknaden kommer att likställa jämn resultatutveckling med lägre risk, vilket resulterar i en högre marknadsvärdering för företaget. Som ett exempel kan ett företag som har ett nedskrivningsbehov av en tillgång försöka registrera nedskrivningen under ett år med ovanligt högt resultat (Zucca och Campbell, 1992).

### **3.2.2 Tidigare forskning**

Sedan införandet av IFRS 3 finns det en tydlig trend att goodwillvärdet hos företag har ökat, medan nedskrivningar har legat på en konstant låg nivå (Gauffin och Nilsson, 2023). Tidigare forskning ger flera olika förklaringar till varför det sker så låga nedskrivningar, men de är alla eniga om att regelverket ger en möjlighet att göra värderingar för att uppnå önskade resultat (Ramanna och Watts, 2012; Giner och Pardo, 2015 och Masters-Stout et al., 2008).

Ramanna och Watts (2012) menar att när ett företags börsvärde understiger det egna kapitalet, är det en tydlig indikation på att ett nedskrivningsbehov finns eftersom det ligger i marknadens förväntan. Detta kallar Ramanna och Watts (2012) för "book-to-market ratio" (BTM-kvot), som räknas ut genom att eget kapital divideras med börsvärdet, vilket de anser är en bra indikator för vilka företag som marknaden förväntar sig ska göra en nedskrivning. Om ett företag har en BTM-kvot som överstiger 1 innebär det att företagets eget kapital överstiger bolagets börsvärde. Eftersom eget kapital visar hur stor del av tillgångarna som ett företag äger, innebär det att marknaden värderar bolagets tillgångar lägre än vad bolagets balansräkning visar, samt att marknaden inte har några större förväntningar på en bättre framtid (Ramanna

och Watts, 2012). Skulle en kortare tidsperiod undersökas kan det finnas flera orsaker till att ett bolag kan uppnå en BTM-kvot större än 1, eller lägre än 1. Om däremot en längre tidsperiod undersöks, och BTM-kvoten överstiger 1, är det en större säkerhet att marknaden förväntar sig en nedskrivning och att det inte är av någon annan anledning som marknaden tillfälligt värderar bolaget lågt. I och med detta resonemang menar Ramanna och Watts (2012) att bolag behöver ha en BTM-kvot som överstiger 1 minst två år i rad för att det ska ge en tydlig indikation att marknaden förväntar sig en nedskrivning.

Även om BTM-kvoten indikerar att marknaden förväntar sig en nedskrivning menar Ramanna och Watts (2012) att friheten i redovisningen av goodwill gör att bolag ändå inte skriver ned goodwill i enlighet med marknads förväntningar. Detta styrks av både Giner och Pardo (2015) och Verriest och Gaeremynck (2009) som inte hittat några signifikanta samband mellan BTM-kvoten och goodwillnedskrivningar i sina studier. Enligt Ramanna och Watts (2012) finns det flera incitament till att företag inte gör nedskrivningar i enlighet med marknads förväntningar. En anledning är på grund av att nedskrivningar av goodwill påverkar resultatet och därmed det egna kapitalet negativt. Andra anledningar som de tar upp till att nedskrivningar uteblir är på grund av att företag kan riskera att överskrida gränsvärden i deras skuldkontrakt, eller att specifika nyckeltal kan påverkas negativt och därmed uppnår inte företagsledningen sin maximala bonus.

Giner och Pardo (2015) undersökte etiska attityder vid beslut om goodwillnedskrivningar, där de använde sig av skuldkontraktsteorin, och de två redovisningsvalen "Big bath" och resultatutjämnning. Dessa testades tillsammans med tre hypoteser för att se om skuldsättning, ovanligt låga resultat och ovanligt höga resultat kunde förklara nedskrivningarna. I första delen av Giner och Pardos (2015) studie var företagen uppdelade i två grupper, företag som gjort nedskrivning och företag som inte gjort nedskrivning. Deras resultat visar signifikanta skillnader när de jämför grupperna. De som genomförde nedskrivningar befinner sig i större utsträckning i en "Big bath" situation, alltså att företagen i högre utsträckning har ovanligt låga resultat. En möjlig förklaring till detta har Giner och Pardo (2015) hämtat från Zucca och Campbell (1992) studie. De ger förklaringen att företag med ovanligt låga resultat väljer att skriva ned värdet på goodwill för att utnyttja tillfället att ta flera förluster samtidigt. Genom att göra det kan företagen signalera till investerare att de har kommit igenom "dåliga tider" och att framtiden ser ljusare ut. De företag som gjort nedskrivning har även högre skuldsättning vilket Giner och Pardo (2015) menar kan förklaras av att de är mer noggrant övervakade av sina

långivare. Denna noggrannhet kan fungera som en form av kontroll mot opportunistiska värderingar och tvingar därmed företagen att erkänna eventuella försämringar som kan leda till en nedskrivning av goodwill. När det gäller resultatutjämnning kunde de inte hitta en signifikant skillnad mellan grupperna.

I andra delen av Giner och Pardos (2015) studie genomförde de regressionsanalyser för att undersöka samband. Analyserna visar endast ett samband vilket är mellan "Big bath" och goodwillnedskrivning, alltså att företag skriver ned goodwill när de har ett ovanligt lågt resultat. När det gäller resultatutjämnning som de kopplar till att företag använder goodwillnedskrivningar när de har ovanligt höga resultat, kunde de inte hitta något samband (Giner och Pardo, 2015). Däremot finner AbuGhazaleh, Al-Hares och Roberts (2011) i sin studie att företag med ovanligt högt resultat har ett signifikant samband med nedskrivningar av goodwill. Deras förklaring är att företagsledningen använder nedskrivningar för att jämna ut resultaten under perioder då vinsterna före nedskrivning är högre än vad marknaden förväntar sig.

Giner och Pardo (2015) kan även se att storleken på företagen är en betydande faktor, då större företag gjort mer nedskrivningar. De menar att de tyder på att kostnaden och komplexiteten i genomförandet av nedskrivningstest påverkar företagsledningens beslut. Resultatet som Giner och Pardo (2015) finner gällande storleken på företag och hur det påverkar nedskrivningarna bekräftas även av Verriest och Gaeremyneck (2009) där de finner ett signifikant samband mellan nedskrivningar och större företag.

Eftersom ledningen har en central roll i beslut om nedskrivningar av goodwill har Masters-Stout et al. (2008) undersökt om mandatperioden för VD:ar i börsnoterade bolag har betydelse för deras beslut gällande nedskrivningar av goodwill. De antog att VD:ar skulle genomföra en nedskrivning under de första åren av sin mandatperiod, på grund av att den nya VD:n skulle ha en mer objektiv syn eftersom den inte behöver försvara tidigare förvärv i lika stor utsträckning. Andra anledningar som de lyfter är att den nya VD:n skulle kunna skylla på den tidigare ledningens förvärvsbeslut för att möjliggöra bättre resultat i framtiden. Resultaten från studien visar att större och fler goodwillnedskrivningar genomförs när en VD har varit i tjänst i mindre än tre år. Resultatet visar även att ju lägre nettoresultat företag har, desto större nedskrivning gör de. Om företaget står inför en förlustsituation, finner de att alla nytillsatta VD:ar gör nedskrivning av goodwill. Masters-Stout et al. (2008) menar att dessa resultat har en stark



koppling mellan en ny VD och "Big bath". Resultatet stöds även av andra studier, såsom Runesson och Samani (2023) och Gros och Koch (2020), som visar att sannolikheten för goodwillnedskrivningar ökar året efter att en VD avgår från sitt uppdrag.

Utöver ovan nämnda faktorer, finns det andra faktorer som kan påverka värderingen av goodwill. Seetharaman et al. (2006) redogör i sin studie för både interna och externa faktorer som kan påverka värdet på goodwill. Externa faktorer är bland annat väsentliga förändringar i företagsklimatet som exempelvis en lågkonjunktur som kan minska konsumtionen och öka konkurrensen mellan företag, samt politiska och juridiska faktorer, såsom negativa relationer mellan två länder eller nya lagar som kan påverka företaget negativt. Interna faktorer kan innefatta misslyckade budgetprognoser vid företagsförvärv, särskilt om goodwill utgör en stor del av köpeskillingen. Om budgeten misslyckas och det visar sig att goodwillvärdet överstiger det tydliga synergivärdet kan goodwill behöva skrivas ned relativt fort efter förvärvet. En annan intern faktor som kan påverka goodwillvärdet är misslyckanden i hanteringen av det förvärvade företaget som är en komplex process och ofta underskattas, vilket kan leda till ineffektivitet och negativ påverkan på värdet av goodwill (Seetharaman et al., 2006).

### **3.2.3 Förklaringsvariabler från tidigare forskning**

Nedan presenteras uppsatsens förklaringsvariabler som är hämtade från tidigare forskning.

- **BTM-kvot:** I Ramanna och Watts (2012) studie kommer de fram till att när ett bolags börsvärde understiger bolagets eget kapital två år i rad är det en indikation på att bolaget är övervärderat, och att marknaden förväntar sig en nedskrivning.
- **Ovanligt lågt resultat:** Giner och Pardo (2015) finner ett signifikant samband mellan ovanligt lågt resultat och nedskrivningar av goodwill i sin studie. En möjlig förklaring är att företag med ovanligt lågt resultat väljer att skriva ned värdet på goodwill för att utnyttja tillfället att ta flera förluster samtidigt. Genom att göra detta kan företagen signalera till investerare att de har kommit igenom "dåliga tider" och att framtiden ser ljusare ut.
- **Ovanligt högt resultat:** AbuGhazaleh et al. (2011) finner att ovanligt högt resultat har ett signifikant samband med nedskrivningar av goodwill. Förklaringen de ger är att företagsledningen använder nedskrivningar för att jämna ut resultaten under perioder då vinsterna före nedskrivning är högre än vad marknaden förväntar sig.

- VD-byte: Masters-Stout et al. (2008) finner ett samband mellan VD-byten och nedskrivningar av goodwill, där resultatet visar att en större mängd goodwill skrivs ned under en VD:s första två år. Detta förklaras av att en ny VD antingen är mer objektiv i sina värderingar, skyller på tidigare ledningens förvärvsbeslut eller försöker möjliggöra bättre framtida resultat.
- Stora företag: Giner och Pardo (2015) resultat visar att företagens storlek är en betydande faktor, vilket de menar tyder på att kostnaden och komplexiteten i genomförandet av nedskrivningstest påverkar ledningens beslut.
- Skuldsättningsgrad: Ramanna och Watts (2012) menar att företag med hög skuldsättningsgrad undviker att göra nedskrivning av goodwill för att inte överskrida gränsvärden i deras skuldkontrakt. Liknande resonemang hade Giner och Pardo (2015) när de gjorde sin studie, men deras resultat visar istället att företag som gör nedskrivningar har högre skuldsättningsgrad än de som inte gör det, vilket kan förklaras av att de är mer övervakade av sina långgivare. Denna övervakning kan fungera som en form av kontroll mot opportunistiska värderingar och tvingar därmed företagen att erkänna eventuella försämringar som kan leda till nedskrivning av goodwill.

Dessa sex förklaringsvariabler används i syfte för att se om de kan förklara nedskrivningarna av goodwill år 2022.

### 3.3 Teoretisk modell

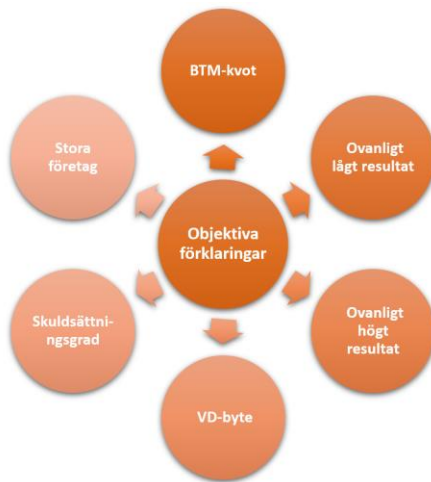
Uppsatsen ämnar undersöka om nedskrivningar av goodwill år 2022 skiljer sig från åren 2009–2021, samt vad som kan förklara de nedskrivningar som gjordes år 2022. Syftet besvaras utifrån de två frågeställningarna:

1. Skiljer sig nedskrivningarna år 2022 jämfört med åren 2009–2021?
2. Vad kan förklara nedskrivningarna av goodwill under år 2022?

Den första frågeställningen besvaras genom deskriptiv statistik tillsammans med data från Gauffin och Nilsson (2023), för att undersöka om nedskrivningarna av goodwill år 2022 skiljer sig mot nedskrivningarna år 2009–2021.

Den andra frågeställningen besvaras genom en fallstudie där företagen som gjort nedskrivningar år 2022 kommer att studeras för att möjliggöra en mer djupgående analys. Först studeras företagen i fallstudien utifrån objektiva förklaringar. De objektiva förklaringarna är

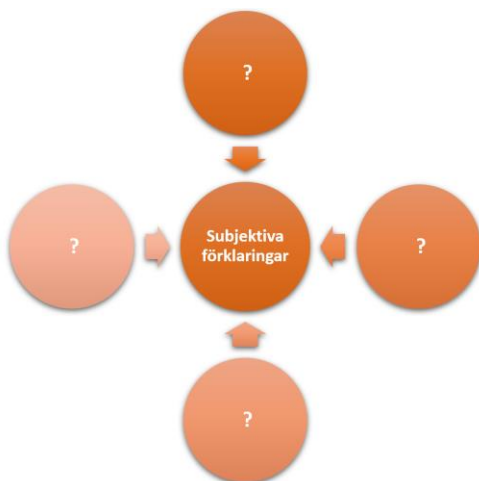
uppsatsens förklaringsvariabler som grundar sig i tidigare forskningsresultat gällande olika förklaringar till varför bolag gör nedskrivningar av goodwill.



Figur 1: Objektiva förklaringar utifrån tidigare forskning.

Figur 1 illustrerar hur totalt sex förklaringsvariabler kommer att användas för att undersöka om de kan förklara nedskrivningarna av goodwill år 2022.

Därefter studeras företagen i fallstudien utifrån subjektiva förklaringar. De subjektiva förklaringarna är företagens egna motiveringar till nedskrivningarna och utgår inte från tidigare forskning.



Figur 2: Subjektiva förklaringar utifrån företagens egna motiveringar.

Figur 2 illustrerar hur de subjektiva förklaringarna kommer att tas fram vilket görs genom en tematisk analys, för att se vad som kan förklara nedskrivningarna år 2022.

Slutligen kommer de subjektiva förklaringarna, tillsammans med de objektiva förklaringarna, analyseras tillsammans med teori och praktiska referensramen för att besvara uppsatsens andra frågeställning.

## 4. EMPIRI OCH ANALYS

*I det här kapitlet presenteras uppsatsens resultat. Först presenteras resultaten i form av deskriptiva data gällande skillnader i nedskrivningar mellan år 2022 och åren 2009–2021 för samtliga bolag, och denna del kommer att besvara uppsatsens första frågeställning. Därefter presenteras resultaten från fallstudien utifrån både objektiva och subjektiva förklaringar. Fallstudien kommer att besvara uppsatsens andra frågeställning om vad som kan förklara nedskrivningarna år 2022. Slutligen presenteras en sammanfattning av uppsatsens resultat.*

### 4.1 Deskriptiv data över nedskrivningar för perioden 2009–2022

För att ge en övergripande förståelse för hur företagens goodwill har förändrats under år 2022 jämfört med år 2021 har två diagram tagits fram för att åskådliggöra detta. För att möjliggöra en bättre jämförelse har värdet på både eget kapital och goodwill beräknats före nedskrivningarna av goodwill under båda åren. Detta har gjorts på grund av att börsvärdet är per den sista december vilket är innan marknaden visste om nedskrivningarna.

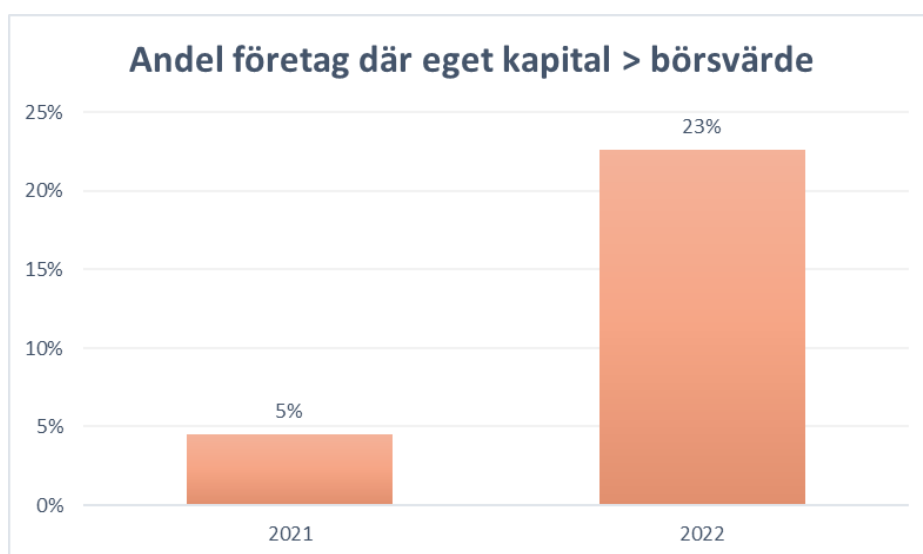


Diagram 1: Andel företag där eget kapital överstiger företagets börsvärde år 2021/2022.

Diagram 1 visar andel företag år 2021 respektive år 2022 som har ett eget kapital som överstiger deras börsvärde. När ett företags eget kapital överstiger företagets börsvärde innebär det att marknaden värderar företaget lägre än dess bokförda värde. Vid utgången av år 2021 är det endast 5 procent av företagen som värderas lägre än deras eget kapital. Denna andel har ökat markant under år 2022 där 23 procent av bolagen värderas lägre än deras eget kapital. Detta indikerar att vid utgången av år 2022 värderar marknaden 23 procent av företagen med

goodwill lägre än vad företagen själva värderar sina tillgångar till. Se bilaga 2 kolumn tre för en detaljerad redogörelse per bolag.

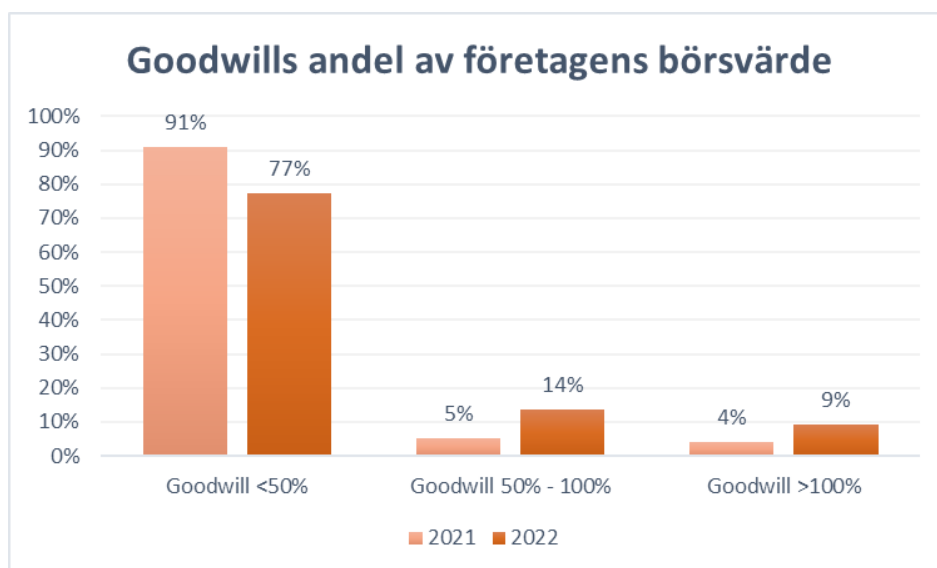


Diagram 2: Goodwills andel av företagens börsvärde år 2021/2022.

Diagram 2 visar andel företag som vid utgången av år 2021 respektive år 2022 redovisar ett goodwillvärde som understiger 50 procent, är mellan 50-100 procent, och som överstiger 100 procent av börsvärdet. Det finns en tydlig skillnad där andelen företag med goodwill som understiger 50 procent av börsvärdet har minskat under år 2022 jämfört med år 2021. Både andel företag där goodwill utgör 50-100 procent av börsvärdet, och andel företag där goodwill överstiger hela företagets börsvärde har ökat under år 2022 jämfört med år 2021. Särskilt intressant är att 9 procent av bolagen har ett goodwillvärde som överstiger hela deras börsvärde vid utgången av år 2022. Se bilaga 2 kolumn fyra för en detaljerad redogörelse per bolag.

Utifrån diagram 1 och 2 är det tydligt att under år 2022 har en förändring skett jämfört med år 2021. För att möjliggöra en jämförelse av nedskrivningar över flera år, har uppsatsens data för år 2022 sammanslagits med Gauffin och Nilssons (2023) data för åren 2009–2021. Diagram 3 visar andelen goodwillnedskrivningar i förhållande till total goodwill före nedskrivning för åren 2009-2022. Diagrammet visar även andelen företag som genomfört nedskrivningar för respektive år, med undantag för åren 2009–2013 då information för dessa inte finns tillgänglig.

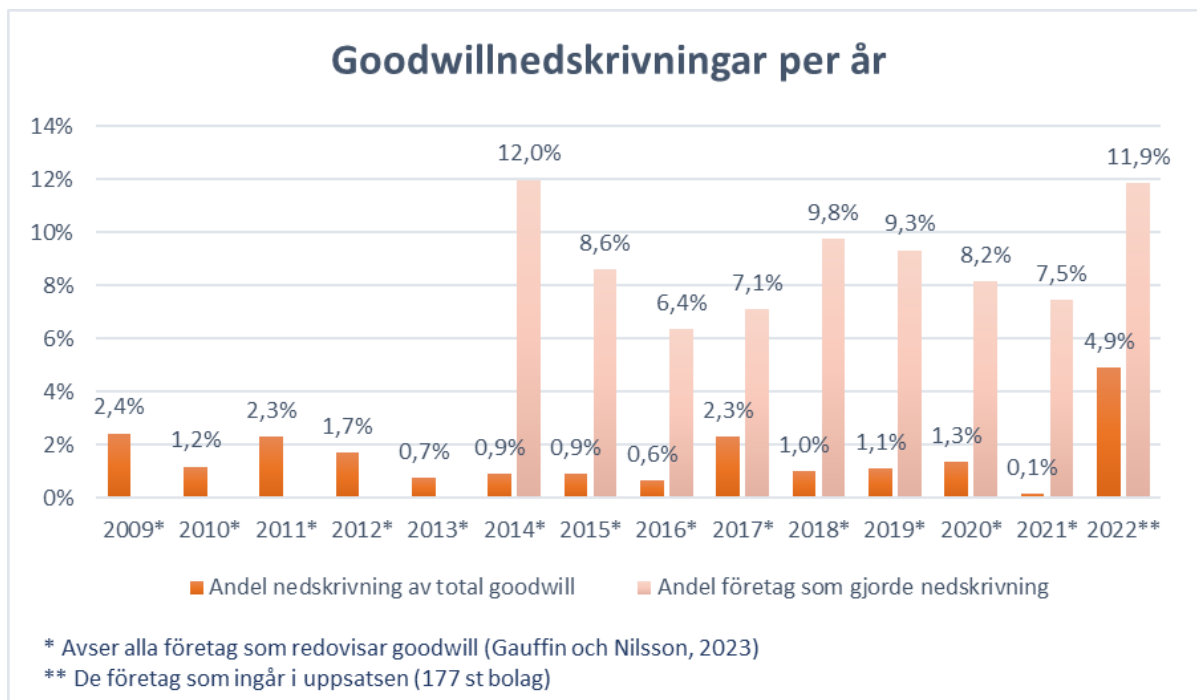


Diagram 3: Andel nedskrivning av total goodwill åren 2009-2022 och andel företag som gjorde nedskrivning åren 2014-2022.

Diagram 3 visar att totala goodwillnedskrivningar från år 2009 till år 2021 har legat på en konstant låg nivå där åren 2009, 2011 och 2017 sticker ut något högre än genomsnittet på 1,3 procent. År 2017 uppgår de totala goodwillnedskrivningarna till 2,3 procent (18 700 MSEK) av 815 100 MSEK, där företaget Ericsson står för den största nedskrivningen med 13 000 MSEK. Om Ericssons nedskrivning skulle exkluderas, motsvarar nedskrivningarna för övriga företag endast 0,7 procent av total goodwill. Ett ytterligare år där ett företag utgör en stor andel av de totala nedskrivningarna är år 2020. De totala goodwillnedskrivningarna år 2020 är 1,3 procent (13 200 MSEK) av 987 500 MSEK, där företaget Telia Company står för den största nedskrivningen med 7 800 MSEK. Om Telia Companys nedskrivning exkluderas, motsvarar nedskrivningarna för övriga företag endast 0,5 procent av total goodwill. De totala nedskrivningarna år 2021 uppgår till 0,14 procent (1 700 MSEK) av 1 166 900 MSEK, vilket är betydligt lägre än genomsnittet på 1,3 procent. Investor och Lindab står för de största nedskrivningarna med 550 MSEK respektive 380 MSEK. Om dessa två företags nedskrivningar skulle exkluderas, motsvarar nedskrivningarna för övriga företag endast 0,06 procent av total goodwill. Detta innebär att år 2021 är ett rekordlåg år, där inget företag gjort någon större nedskrivning (Gauffin och Nilsson, 2023).

Andelen företag som gjort en nedskrivning under perioden 2014 till 2021 varierar något mer än andelen nedskrivning av total goodwill. Den högsta nivån är år 2014, där 12 procent (32

företag) av företagen gjort en nedskrivning. För resterande år är antalet relativt stabilt runt 20 företag per år. Om år 2014 exkluderas är år 2018 det år då störst andel företag genomfört nedskrivningar, vilket är 9,8 procent (21 företag), medan år 2016 har lägst andel företag som gjort nedskrivningar, vilket är 6,4 procent (17 företag). Att diagrammet visar en större variation är på grund av att antalet företag som redovisar goodwill är mer varierande än antalet företag som gör nedskrivning. Därmed sticker år 2014 ut under perioden 2014-2021 då det är betydligt fler företag som gjort nedskrivningar detta år (Gauffin och Nilsson, 2023).

När resultaten från Gauffin och Nilssons (2023) undersökning ställs mot år 2022, är det tydligt att år 2022 är ett rekordår gällande andel nedskrivning av total goodwill med 4,9 procent (59 871 MSEK) av 1 221 100 MSEK, och andelen företag som gjort nedskrivning är på samma rekordnivå som år 2014. De företag som gjort störst nedskrivning av goodwill under år 2022 är SSAB med 33 291 MSEK och Telia Company med 19 100 MSEK som båda gjort rekordstora nedskrivningar jämfört med tidigare år. SSAB:s nedskrivning motsvarar 2,7 procent av andelen nedskrivning av total goodwill år 2022, vilket är högre än något annat års totala nedskrivning. Om SSAB skulle exkluderas, motsvarar nedskrivningarna för övriga företag 2,2 procent (26 580 MSEK) vilket är i nivå med åren 2009, 2011 och 2017. Om både SSAB och Telia Company exkluderas, motsvarar nedskrivningarna för övriga företag 0,6 procent (7 480 MSEK) av total goodwill.

#### 4.2 Fallstudie om företag som gjort nedskrivningar år 2022

År 2022 är det 21 företag som gjort nedskrivningar av goodwill av de totalt 177 företag som ingår i uppsatsen. Av de 21 företagen är det endast tio företag som anses ha gjort väsentliga nedskrivningar av goodwill. De resterande elva företagen har gjort nedskrivningar på 0–4 procent av sitt goodwillvärde vilket påverkar resultatet med max 5 procent. Av den anledningen anses dessa företag inte relevanta att undersöka närmare och har därmed exkluderats i fallstudien. I tabell 1 visas de tio bolag som inkluderas i fallstudien tillsammans med branschtillhörighet, samt fem nyckeltal för att ge en överblick av bolagens ställning år 2022.

Företag	Bransch	Andel nedskrivning av goodwill	Nedskrivning, MSEK	Andel eget kapital av börsvärde	Andel Goodwill av börsvärde	Resultat före nedskrivning, MSEK
<b>SSAB</b>	Metall & Gruvdrift	99%	33 291	177%	59%	28 650
<b>Cint Group</b>	Mjukvara	36%	3 792	134%	106%	-242
<b>Readly</b>	Media & Underhållning	35%	27	26%	17%	-95
<b>Telia Company</b>	Telekommunikation	27%	19 100	80%	64%	4 935
<b>Corem Property Group</b>	Fastigheter & Utveckling	21%	635	237%	22%	-1 851
<b>Midsona</b>	Mat & Dryck	21%	426	254%	147%	-103
<b>BICO Group</b>	Medicinsk Utr. & Service	11%	625	101%	79%	-128
<b>Castellum</b>	Fastigheter & Utveckling	8%	440	182%	12%	2 677
<b>SBB i Norden</b>	Fastigheter & Utveckling	7%	395	220%	20%	-10 153
<b>Swedbank</b>	Bank	4%	606	88%	7%	27 964

Tabell 1: Företag som inkluderas i fallstudien.

Tre av de tio företagen som ingår i fallstudien hör till fastighetsbranschen, de andra företagen hör alla till olika branscher. SSAB är det företag som sticker ut mest då de gjort en nedskrivning på 99 procent av sitt goodwillvärde, vilket är en betydligt större andel i jämförelse med den andra och tredje största nedskrivningen som Cint Group och Readly gjort. Dessa två företag har gjort nedskrivningar på 36 procent respektive 35 procent av deras totala goodwill. Avseende "Andel eget kapital av börsvärde" är det sju bolag av tio som har ett eget kapital som överstiger deras börsvärde. Tre bolag utmärker sig extra mycket då deras eget kapital är mer än dubbelt så högt i jämförelse med deras börsvärde, vilket är Corem Property Group, Midsona och SBB i Norden. Av dessa sju bolag är det två som till och med har ett goodwillvärde som överstiger hela deras börsvärde, vilket är Cint Group och Midsona.

Bolagens resultat är varierande i storlek, där SSAB har det högsta resultatet med 28 650 MSEK före nedskrivning, och SBB i Norden har det lägsta resultatet på -10 153 MSEK före nedskrivning. Utöver SBB i Norden är det ytterligare fem bolag som har ett negativt resultat



före nedskrivning. Dessa fem bolag är Corem Property Group, Cint Group, Readly, Midsona och BICO Group, vilket innebär att totalt sex av tio bolag har ett negativt resultat före nedskrivning.

#### 4.2.1 Objektiva förklaringar till nedskrivningar år 2022

Förklaringsvariablerna är hämtade från tidigare forskning och grundas i deras resultat gällande olika förklaringar till varför bolag gör nedskrivningar av goodwill. Samtliga förklaringsvariabler är beräknade före nedskrivning, och i tabell 2-7 presenteras dessa var för sig.

##### *Förklaringsvariabeln BTM-kvot*

BTM-kvoten visar att om ett företag har ett eget kapital som överstiger deras börsvärde, innebär det att marknaden värderar företaget lägre än företagets redovisade värde. BTM-kvoten räknas ut genom att bolagets eget kapital divideras med bolagets börsvärde (Ramanna och Watts, 2012).

Förklaringsvariabel	Företag (Andel nedskrivning av GW)
BTM-kvot	SSAB (99%) Castellum (8%)

*Tabell 2: Företag med en BTM-kvot överstigande 1 två år i rad.*

I tabell 2 visas de bolag som har en BTM-kvot överstigande 1 två år i rad. Ramanna och Watts (2012) menar att när ett företags eget kapital överstiger deras börsvärde två år i rad, är det en tydlig indikation på att ett nedskrivningsbehov finns eftersom det ligger i marknadens förväntan. I uppsatsen har två bolag identifierats som har en BTM-kvot överstigande 1 två år i rad, vilket är SSAB och Castellum. Dessa två företag har gjort nedskrivningar av goodwill som enligt Ramanna och Watts (2012) skulle kunna förklaras av att båda bolagen har ett eget kapital som överstiger bolagets börsvärde. Efter nedskrivningen år 2022 har båda företagen fortfarande en BTM-kvot överstigande 1 (SSAB 1,19 och Castellum 1,81).

### *Förklaringsvariabeln Ovanligt lågt resultat*

Ovanligt lågt resultat innebär att företaget har ett negativt resultat samt ett lägre resultat år 2022 jämfört med år 2021 (Giner och Pardo, 2015).

<b>Förklaringsvariabel</b>	<b>Företag (Andel nedskrivning av GW)</b>
Ovanligt lågt resultat	Cint Group (36%) Corem Property Group (21%) Midsona (21%) SBB i Norden (7%)

*Tabell 3: Företag med ett ovanligt lågt resultat.*

I tabell 3 visas de fyra bolag som har ett ovanligt lågt resultat år 2022. Giner och Pardo (2015) finner ett signifikant samband mellan ovanligt lågt resultat och nedskrivningar av goodwill i sin studie. Förklaringen de ger till detta samband är att företag med ovanligt låga resultat väljer att skriva ner värdet på goodwill för att utnyttja tillfället att ta flera förluster samtidigt. Genom att göra det kan företag signalera till investerare att de har kommit igenom "dåliga tider" och att framtiden ser ljusare ut. I uppsatsen har fyra företag identifierats som har ett ovanligt lågt resultat vilket är Cint Group -242 MSEK (-11), Corem Property Group -1 851 MSEK (5 682), Midsona -103 MSEK (115) och SBB i Norden - 10 153 MSEK (29 294). Dessa fyra företag har gjort nedskrivningar av goodwill som enligt Giner och Pardos (2015) resultat kan förklaras genom att företagen har ett ovanligt lågt resultat och därmed utnyttjat tillfället att även skriva ned värdet på goodwill.

### *Förklaringsvariabeln Ovanligt högt resultat*

Ovanligt högt resultat innebär att företaget har ett positivt resultat samt ett högre resultat år 2022 jämfört med år 2021 (AbuGhazaleh et al., 2011).

<b>Förklaringsvariabel</b>	<b>Företag (Andel nedskrivning av GW)</b>
Ovanligt högt resultat	SSAB (99%) Swedbank (4%)

*Tabell 4: Företag med ett ovanligt högt resultat.*

I tabell 4 visas de två bolag som har ett ovanligt högt resultat år 2022. I en studie av AbuGhazaleh et al. (2011) visar deras resultat att chefer i hög grad gör bedömningar efter eget omdöme vid nedskrivningstest. Detta indikeras bland annat av att företag med ett ovanligt högt

resultat har ett signifikant samband med nedskrivningar av goodwill. De menar att resultaten tyder på att företagsledningen använder nedskrivningar för att jämna ut resultaten under perioder då vinsterna före nedskrivning är högre än vad marknaden förväntar sig. I uppsatsen har två bolag identifierats som har ett ovanligt högt resultat innan nedskrivning, vilket är SSAB och Swedbank. SSAB har ett resultat på 28 650 MSEK före nedskrivning, och efter nedskrivning -4 641 MSEK, vilket är en betydlig skillnad jämfört med deras resultat efter nedskrivning år 2021 på 18 416 MSEK. Swedbank har ett resultat på 27 964 MSEK före nedskrivning, och efter nedskrivning 27 358 MSEK jämfört med resultatet år 2021 på 25 817 MSEK efter nedskrivning. Dessa två företag har gjort nedskrivningar av goodwill som enligt AbuGhazaleh et al. (2011) studie kan förklaras av att företagen har ett ovanligt högt resultat, och därmed utnyttjat tillfället genom att skriva ned värdet på goodwill för att hamna i nivå med marknads förväntan.

#### *Förklaringsvariabeln VD-byte*

Enligt Masters-Stout et al. (2008) definieras VD-byte som att företaget har bytt ut sin VD inom de senaste två åren.

<b>Förklaringsvariabel</b>	<b>Företag (Andel nedskrivning av GW)</b>
VD-byte	Cint Group (36%) Readly (35%) Castellum (8%)

*Tabell 5: Företag som gjort ett VD-byte under åren 2021/2022.*

I tabell 5 visas de tre bolag som gjort ett VD-byte under år 2021 eller 2022. I Masters-Stout et al. (2008) studie visar resultaten att goodwillnedskrivningar är högre under en ny VD:s två första år. Möjliga förklaringar enligt forskarna är att den nya VD:n är mindre optimistisk eller mer objektiv i sin syn på företagets förvärv och prestationer. En annan möjlig förklaring är att den nya VD:n avsiktligt gör större goodwillnedskrivningar i början av sin tjänstgöring för att skylla på den tidigare VD:n. Genom detta kan den nya VD:n öka möjligheterna till bättre resultat i framtiden. Detta resultat stöds även av Runesson och Samani (2023) och Gros och Koch (2020) studier som visar att sannolikheten för goodwillnedskrivningar ökar året efter att en VD avgår från sitt uppdrag. I uppsatsen har tre bolag identifierats som gjort ett VD-byte under åren 2021 eller 2022, vilket är Cint Group, Readly och Castellum. Dessa tre bolag har gjort nedskrivningar av goodwill under år 2022 som enligt Masters-Stout et al. (2008);

Runesson och Samani (2023) och Gros och Koch (2020) kan förklaras av att bolagen gjort ett VD-byte under antingen år 2021 eller år 2022.

#### *Förklaringsvariabeln Stora företag*

Stora företag innebär att företaget befinner sig på Large Cap-listan och företag som befinner sig på Mid Cap och Small Cap anses som små företag i uppsatsen.

<b>Förklaringsvariabel</b>	<b>Företag (Andel nedskrivning av GW)</b>
Stora företag	SSAB (99%) Cint Group (36%) Telia Company (27%) Corem Property Group (21%) Castellum (8%) SBB i Norden (7%) Swedbank (4%)

*Tabell 6: Stora företag.*

I tabell 6 visas de sju bolag som anses som stora företag. Giner och Pardo (2015) undersökte om storleken på företag kunde vara en betydande faktor när det kommer till nedskrivning av goodwill. Deras resultat visar att större företag är mer benägna att göra nedskrivningar av goodwill vilket de menar antyder att kostnaden och komplexiteten i genomförandet av nedskrivningstest påverkar beslut om nedskrivning. Detta resultat bekräftas även av Verriest och Gaeremyck (2009) där de finner ett signifikant samband mellan nedskrivningar av goodwill och större företag. I uppsatsen har sju bolag identifierats som stora företag vilket är SSAB, Cint Group, Telia Company, Corem Property Group, Castellum, SBB i Norden och Swedbank. Dessa sju företag har gjort nedskrivningar av goodwill som enligt Giner och Pardo (2015) och Verriest och Gaeremyck (2009) kan förklaras av att de är stora företag och därmed har mer resurser, vilket krävs vid värderingen av goodwill.

#### *Förklaringsvariabeln Skuldsättningsgrad*

En hög skuldsättningsgrad innebär att bolaget har en högre skuldsättning i jämförelse med genomsnittet i bolagets bransch. En låg skuldsättningsgrad innebär att bolaget har en lägre skuldsättning i jämförelse med genomsnittet i bolagets bransch (Ramanna och Watts, 2012). Skuldsättningsgraden räknas ut genom formeln:  $(\text{totala tillgångar} - \text{eget kapital}) / \text{eget kapital}$

= Skuldsättningsgrad. Genomsnittet i branschen räknas ut genom att summera samtliga bolags skuldsättningsgrad för respektive bransch dividerat med antalet bolag i branschen.

<b>Förklaringsvariabel</b>	<b>Företag (Skuldsättningsgrad)</b>
Hög skuldsättningsgrad	Readly (249 %) Telia Company (179 %)
Låg skuldsättningsgrad	Swedbank (1516 %) Corem Property Group (186 %) SBB i Norden (165 %) Castellum (127 %) Midsona (52 %) BICO Group (43 %) SSAB (42 %) Cint Group (26 %)

*Tabell 7: Företag med hög respektive låg skuldsättningsgrad.*

I tabell 7 visas de två bolag som har en hög skuldsättningsgrad och de åtta bolag som har en låg skuldsättningsgrad. Ramanna och Watts (2012) menar att företag med hög skuldsättningsgrad undviker att göra nedskrivning av goodwill för att inte överskrida gränsvärden i deras skuldkontrakt. Samma resonemang har Giner och Pardo (2015), men deras resultat visar istället att företag med hög skuldsättningsgrad gör nedskrivningar. En möjlig förklaring enligt dem är att företag med en hög skuldsättningsgrad i sin tur är mer övervakade av sina långgivare. De menar att långgivarna granskar företagens tillgångar noggrant, vilket är en form av kontroll mot opportunistiska värderingar och tvingar i sin tur företagen att erkänna befintliga försämringar som kan leda till nedskrivning av goodwill. I uppsatsen har två bolag identifierats som har en hög skuldsättningsgrad, vilket är Readly och Telia Company. Dessa två företag har gjort nedskrivningar av goodwill som enligt Giner och Pardo (2015) skulle kunna förklaras av att bolagen har en hög skuldsättningsgrad och på grund av det tvingas av sina långgivare att göra en nedskrivning. I uppsatsen har åtta företag identifierats som gjort nedskrivning av goodwill och som har en låg skuldsättningsgrad vilket är, Swedbank, Corem Property Group, SBB i Norden, Castellum, Midsona, BICO Group, SSAB och Cint Group. Dessa åtta företag motsäger Giner och Pardos (2015) resultat då de har en låg skuldsättningsgrad. Däremot stämmer de överens med Ramanna och Watts (2012) studie, att

företag med en låg skuldsättningsgrad har bättre förutsättningar att skriva ned värdet på goodwill än företag med en hög skuldsättningsgrad.

#### 4.2.2 Subjektiva förklaringar till nedskrivningar år 2022

Genom den tematiska analysen har fyra teman identifierats utifrån företagens motiveringar till deras nedskrivningar. Bolagen presenteras i tabell 8 indelade i de identifierade teman, samt de kodningar som är grunden för hur dessa teman har framkommit.

Företag	Kodning av förklaringar	Tema
SSAB Telia Company Cint Group SBB i Norden Readly Midsona Castellum BICO Group	Högre kapitalkostnad Inflation Högre riskpremie Högre diskonteringsränta Höjda avkastningskrav	Makroekonomiska faktorer
Midsona Readly BICO Group Swedbank	Förändrad varumarginal Försämrade tillväxtmöjligheter Minskad efterfrågan Ökad konkurrens	Marknadsfaktorer
SSAB	Marknadsvärdet lägre än koncernens eget kapital	Börsvärdets påverkan
Corem Property Group	Realiserade synergier	Realiserade synergier

Tabell 8: Identifierade teman utifrån företagens egna förklaringar till nedskrivning av goodwill.

Nedan presenteras företagens egna motiveringar uppdelade i dessa fyra teman. Motiveringarna analyseras med hjälp av den praktiska referensramen samt tidigare forskning.

##### *Makroekonomiska faktorer*

Det första identifierade temat är makroekonomiska faktorer. Det är åtta av tio företag som på något sätt förklarar delvis eller hela sin nedskrivning av goodwill på grund av makroekonomiska faktorer. Att såpass många företag förklarar sina nedskrivningar av goodwill utifrån olika makroekonomiska faktorer anses inte vara oväntat, utan snarare väntat. Standarden IAS 36 redogör för hur företag vid varje nedskrivningstest ska beakta både förväntade och redan inträffade förändringar gällande marknadsförutsättningar, ekonomisk och juridisk omgivning och om den interna rapporteringen kan tyda på en lägre avkastning. Utöver dessa beaktanden ska företagen även ta hänsyn till marknadsräntor och marknadens avkastningskrav som i sin tur påverkar företagens diskonteringsränta vid beräkningen av

nyttjandevärdet (IAS 36). Under år 2022 har stora förändringar skett på makroekonomisk nivå, inflationen har stigit kraftigt som i sin tur lett till stigande räntor och det flaggas för en kommande lågkonjunktur (Sveriges Riksbank, 2022; Konjunkturinstitutet, 2022). Nedan citeras tre av de åtta företagens egna motiveringar till de nedskrivningar som de har gjort.

Nedskrivningen var ett resultat av framför allt högre diskonteringsränta, där den riskfria räntan ökat samt att riskpremium för eget kapital och lånat kapital har justerats .... Värderingen genomfördes samtidigt som världskonjunkturen var fortsatt påverkad av kriget i Ukraina, stigande räntor och en nedgång i den allmänna ekonomin. Under dessa omständigheter är det extra svårt att göra en bedömning över den framtida intjäningen och därigenom över det verkliga värdet på tillgångar med obestämbar nyttjandeperiod. (SSAB, 2022, s. 132)

Nedskrivningsprövningarna återspeglar den förändrade makroekonomiska omvärlden samt högre vägd genomsnittlig kapitalkostnad (WACC) för koncernen på grund av högre marknadsräntor under 2022, vilket resulterade i ett nedskrivningsbehov av goodwill relaterat till Finland, Norge, Danmark och Lettland. (Telia Company, 2022, s. 165)

Med hänsyn till effekterna av makroekonomiska faktorer, ökade räntor och inflation utfördes nedskrivningsprövningen med antaganden om svagare kortsiktig lönsamhet och en högre kapitalkostnad på grund av en högre riskpremie. (Cint Group, 2022, s. 81)

Utifrån företagens egna motiveringar och vad regelverket anger är det förståeligt att så många av företagen har angivit makroekonomiska förändringar som motivering till deras nedskrivningar.

### *Marknadsfaktorer*

Uppsatsens andra identifierade tema är marknadsfaktorer. Fyra företag har beskrivit olika förändringar gällande marknadsfaktorer som varit bidragande till att de har gjort nedskrivningar av goodwill. Fyra olika motiveringar har identifierats och dessa är: minskad efterfrågan, ökad konkurrens, förändrad varumarginal och försämrade tillväxtmöjligheter.

En motivering som Midsona gör utöver förändringen av diskonteringsräntan är förändringen av företagets varumarginal. Midsona skriver följande i sin årsredovisning år 2022. "En förändring i viktiga antaganden om varumarginalens utveckling och diskonteringsräntan medförde lägre beräknade framtida kassaflöden för respektive kassagenererande enhet" (Midsona, 2022, s. 156). En av Readlys motiveringar till deras nedskrivning utöver högre vägd genomsnittlig kapitalkostnad (WACC) är försämrade tillväxtmöjligheter för deras förvärv av Toutabo SA (Readly France) år 2021. "Nedskrivningsprövningen återspeglar något försämrade tillväxtmöjligheter samt en högre vägd genomsnittlig kapitalkostnad (WACC) för koncernen vilket resulterat i ett nedskrivningsbehov av goodwill relaterat till Readly France" (Readly,

2022, s. 94). BICO Group menar att minskad efterfrågan och ökad konkurrens är två faktorer som har lett till deras nedskrivning. Deras förvärv av Ginolis år 2021 genererade starka intäkter under Covid-pandemin, men efterfrågan har minskat snabbare än väntat under år 2022. Samtidigt har ny konkurrens från Asien lett till att de inte kunnat återgå till en stabil och normaliserad affärnivå, BICO Group skriver följande:

Under 2022 minskade dock försäljningen relaterad till Covid diagnostisk automatisering snabbare än väntat och företaget återgick till en mer normaliserad intäktsnivå relaterad till mikrofluidik och automatisering av medicintekniska produkter. Dessutom har ny konkurrens från Asien inom flödesautomation kommit, och produktkategorin har blivit en mer standardiserad handelsvara sedan den globala pandemin under de senaste två åren (BICO Group, 2022, s. 79).

Ökad konkurrens är även enligt Swedbank en bidragande faktor till deras nedskrivning under år 2022, där de skrev ned sitt goodwillvärde kopplat till förvärvet av PayEx år 2017. "I samband med den årliga nedskrivningsprövningen av goodwill konstaterades att lönsamhetsutsikterna för PayEx, som verkar på en marknad med snabb teknologisk utveckling och tilltagande konkurrens, försämrats" (Swedbank, 2022, s. 142).

Seetharaman et al. (2006) tar upp i sin studie hur externa faktorer kan påverka nedskrivningar av goodwill. Bland annat tas det upp hur väsentliga förändringar i företagsklimatet som till exempel en lågkonjunktur, som i sin tur leder till minskad konsumtion och ökad konkurrens för företagen, påverkar nedskrivningsbehovet av goodwill. I standarden IAS 36 beskrivs det hur företagen behöver beakta redan inträffade samt förväntade förändringar gällande marknadsförutsättningar när de gör sitt nedskrivningstest av goodwill. De fyra faktorerna minskad efterfrågan, ökad konkurrens, förändrad varumarginal och försämrade tillväxtpotentialer är alla förenliga med förändringar i företagens marknadsförutsättningar som i sin tur inneburit att de behövt göra nedskrivningar av goodwill. Utifrån Seetharaman et al. (2006) studie och standarden IAS 36 är det förstäligt att dessa faktorer har påverkat värdet på goodwill då de alla är viktiga aspekter som behöver tas hänsyn till vid värderingen av framtida kassaflöden.

### *Börsvärdets påverkan*

Det tredje identifierade temat är börsvärdets påverkan, som är en del av SSAB:s motivering till deras nedskrivning av goodwill. "Per den 31 december 2022 var marknadsvärdet lägre än koncernens egna kapital, vilket indikerade ett nedskrivningsbehov" (SSAB, 2022, s. 132). Ramanna och Watts (2012) menar att när ett företags börsvärde understiger det egna kapitalet



två år i rad, är det en tydlig indikation på att ett nedskrivningsbehov finns eftersom det ligger i marknads förväntan. Till skillnad från Ramanna och Watts (2012) förklaring, har SSAB motiverat att en nedskrivning behöver göras trots att deras marknadsvärde endast understiger deras eget kapital per den sista december år 2022. Enligt standarden IAS 36 redogörs det för hur företag ska beakta både förväntade och redan inträffade förändringar gällande marknadsförutsättningar, ekonomisk och juridisk omgivning (IAS 36). Nedskrivningen indikerar att SSAB delar marknads förväntningar vid slutet av december år 2022, och har genomfört nedskrivningen i enlighet med detta.

#### *Realiserade synergier*

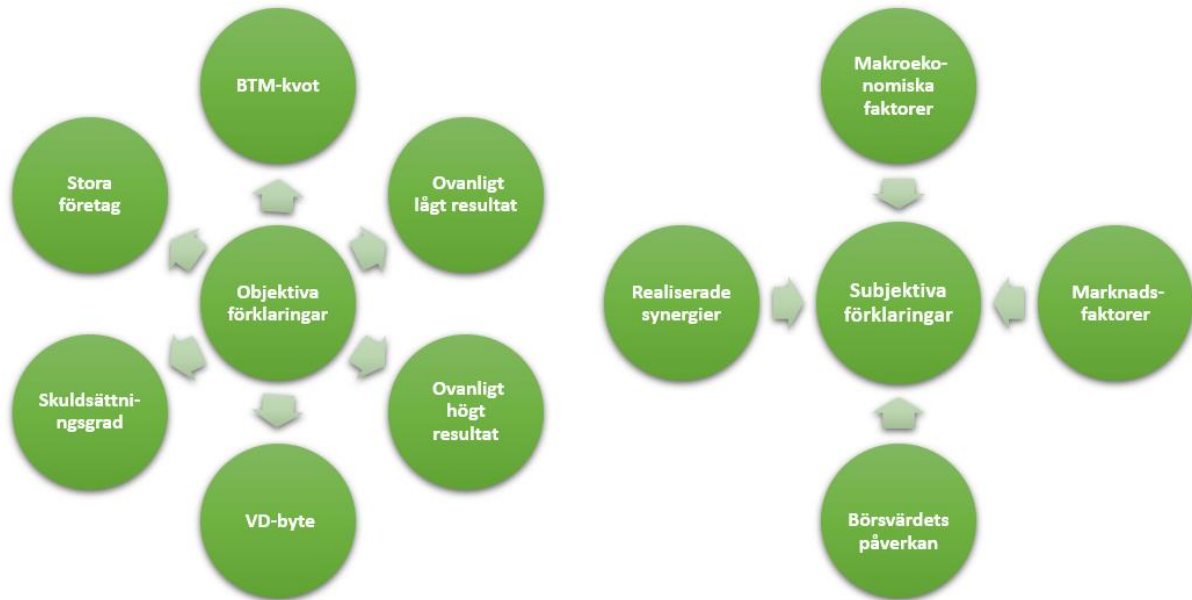
Det fjärde identifierade temat är realiserade synergier. Endast företaget Corem Property Group anger att detta är en anledning till deras nedskrivning av goodwill. I deras motivering skriver de "Under 2022 har nedskrivning av goodwill skett med 635 mkr (21) och avser dels goodwill hänförlig till synergier som ansågs realiserade i och med bildandet av bostadsbolaget Klöver ... " (Corem Property Group, 2022, s.123). Enligt IAS 36 uppstår inte ett nedskrivningsbehov när synergierna faktiskt realiserar, utan när planerade synergier anses vara ouppnåeliga i framtiden. I och med detta anses deras motivering säga emot vad regelverket anger. Utifrån tidigare forskning kan inte heller någon förklaring hittas till denna motivering.

### 4.3 Sammanfattning empiri

Resultaten gällande skillnader i nedskrivningar av goodwill visar att en skillnad finns mellan år 2022 och åren 2009-2021. Andelen nedskrivningar av total goodwill år 2022 uppgår till 4,9 procent, vilket är mer än tre gånger så mycket jämfört med genomsnittet för åren 2009–2021 som är på 1,3 procent. Om år 2022 jämförs med den högsta nivån som tidigare uppmätts, vilket är år 2009, är det mer än en fördubbling av andelen nedskrivning av total goodwill. Nedskrivningarna år 2022 utgörs dock till största del av SSAB:s nedskrivning som motsvarar 2,7 procent, vilket är högre än något annat års totala nedskrivning. Om SSAB exkluderas är andelen nedskrivning av total goodwill 2,2 procent, vilket är i nivå med åren 2009, 2011 och 2017. Andelen företag som gjort nedskrivningar år 2022 är den näst högsta andelen jämfört med tidigare år, där endast år 2014 är högre.

Resultaten från de objektiva förklaringarna visar att nedskrivningarna år 2022 kan förklaras av samtliga förklaringsvariabler. Dock kan inte alla nedskrivningar förklaras av varje enskild förklaringsvariabel, vilket leder till en betydande variation i resultaten för de objektiva

förklaringarna. Resultaten från de subjektiva förklaringarna är å andra sidan mindre varierande, där makroekonomiska faktorer och marknadsfaktorer är de mest förekommande motiveringarna från företagen.



Figur 3: Resultat från objektiva och subjektiva förklaringar.

Figur 3 illustrerar vilka objektiva och subjektiva förklaringar som kan förklara nedskrivningarna av goodwill år 2022.

Nedan visar tabell 9 en sammanfattning av både subjektiva och objektiva förklaringar per bolag. De subjektiva förklaringarna har tidigare delats in i fyra teman men har nu omstrukturerats i tabell 9 utifrån vilka förklaringar som respektive bolag har. Baserat på denna uppdelning har fem olika kombinationer av subjektiva förklaringar gjorts. De objektiva förklaringarna har även delats upp för respektive bolag utifrån vilka förklaringsvariabler som kan förklara deras nedskrivningar.

Subjektiva förklaringar	Företag	Objektiva förklaringar	Nedskrivning av goodwill (andel)
<b>Makroekonomiska faktorer</b>	Cint Group	Ovanligt lågt resultat, VD-byte, Låg skuldsättningsgrad, Stort företag	36%
	Telia Company	Hög skuldsättningsgrad, Stort företag	27%
	Castellum	BTM-kvot, VD-byte, Låg skuldsättningsgrad, Stort företag	8%
	SBB i Norden	Ovanligt lågt resultat, Låg skuldsättningsgrad, Stort företag	7%
<b>Makroekonomiska faktorer &amp; Börsvärdets påverkan</b>	SSAB	BTM-kvot, Ovanligt högt resultat, Låg skuldsättningsgrad, Stort företag	99%
<b>Makroekonomiska faktorer &amp; Marknadsfaktorer</b>	Readly	VD-Byte, Hög skuldsättningsgrad	35%
	Midsona	Ovanligt lågt resultat, Låg skuldsättningsgrad	21%
	BICO Group	Låg skuldsättningsgrad	11%
<b>Marknadsfaktorer</b>	Swedbank	Ovanligt högt resultat, Låg skuldsättningsgrad, Stort företag	4%
<b>Realiserade synergier</b>	Corem Property Group	Ovanligt lågt resultat, Låg skuldsättningsgrad, Stort företag	21%

Tabell 9: Sammanfattning av de objektiva och subjektiva förklaringarna för respektive bolag.

Med utgångspunkt i uppdelningen av subjektiva och objektiva förklaringar som framgår av tabell 9, kommer en diskussion att föras i kapitel fem som är kopplad till tidigare forskningsresultat, teori samt den praktiska referensramen.

## 5. DISKUSSION OCH SLUTSATS

---

*I det här kapitlet diskuteras uppsatsens resultat. Kapitlet inleds med en diskussion gällande nedskrivningar år 2022 jämfört med tidigare år. Därefter diskuteras företagen som har gjort nedskrivningar år 2022 utifrån objektiva och subjektiva förklaringar tillsammans med tidigare forskning, teori och den praktiska referensramen. Till sist presenteras uppsatsens slutsats.*

---

### 5.1 Nedskrivningar år 2022 jämfört med tidigare år

År 2022 är på många sätt ett intressant år när det kommer till nedskrivningar av goodwill. Den totala mängden goodwill som skrevs ned år 2022 är 4,9 procent (59 871 MSEK) av 1 221 100 MSEK, vilket är betydligt högre än genomsnittet som har varit på 1,3 procent åren 2009-2021. Vid en närmare anblick framgår det att SSAB utgör 56 procent av de totala nedskrivningarna, och det är av den anledningen som år 2022 utmärker sig från tidigare år. Skulle denna nedskrivning exkluderas motsvarar nedskrivningarna för övriga företag 2,2 procent vilket fortfarande är över genomsnittet på 1,3 procent, men i nivå med åren 2009, 2011 och 2017.

Höjda räntor, stigande inflation och varningar om en kommande lågkonjunktur är exempel på stora makroekonomiska förändringar som präglade år 2022. Åtta av de tio företagen som har undersökts i uppsatsens fallstudie har motiverat delvis eller hela sin nedskrivning på grund av makroekonomiska förändringar. Motiveringarna är förståeliga, och speciellt då regelverket för goodwill redogör för hur företag ska ta hänsyn till både befintliga och förväntade förändringar i den makroekonomiska omvärlden. Det som är förvånande är att inte fler företag har uppgett att de har blivit påverkade av dessa stora omställningar, och att de flesta företag i fallstudien till och med är ensamma i sin bransch med att göra en nedskrivning. Sett till diagram 1 är det 23 procent av bolagen som har ett eget kapital som överstiger deras börsvärde år 2022, och diagram 2 visar bland annat att 9 procent av bolagen har ett goodwillvärde som överstiger hela deras börsvärde. Utifrån dessa två diagram finns det tydliga indikationer på att fler bolag bör ha skrivit ned sitt goodwillvärde med hänsyn till marknadens värdering av dem, men har trots detta inte gjort det.

Värderingen av goodwill kräver att företag måste använda subjektiva bedömningar då de ska värdera framtida kassaflöden. Dock visar den tidigare forskningen att bolag utnyttjar detta när de gör sina värderingar av goodwill för att uppnå önskade resultat. Positiv redovisningsteori beskriver hur företag kan använda olika typer av redovisningsval beroende på vilka incitament de har, vilket ytterligare bekräftar möjligheten till användandet av subjektiva bedömningar i

andra syften än det är tänkt (Hartwig, 2018). Med detta i beaktande kan de vara en förklaring till att så få företag har gjort nedskrivningar under år 2022, trots de stora makroekonomiska förändringarna.

## 5.2 Företag som gjort nedskrivningar år 2022

Företagens nedskrivningar år 2022 kan alla förklaras med någon av de förklaringsvariablerna som tagits fram från tidigare forskning. Resultaten visar dock att de identifierade förklaringsvariablerna för varje bolag är mycket varierande och inget tydligt samband kan påvisas. Däremot är företagens egna motiveringar mindre varierande.

### 5.2.1 Makroekonomiska faktorer

De företag som enbart motiverat sina nedskrivningar på grund av makroekonomiska faktorer är Cint Group, Telia Company, Castellum och SBB i Norden. Utifrån förklaringsvariablerna, identifierade för respektive bolag, finns det dock andra förklaringar till deras nedskrivningar.

Cint Group stod för den näst största nedskrivningen år 2022, där de skrev ned 36 procent (3 792 MSEK) av sitt totala goodwillvärde. Denna nedskrivning kan förklaras med de fyra förklaringsvariablerna: ovanligt lågt resultat, VD-byte, låg skuldsättningsgrad och stort företag. Enligt Masters-Stout et al. (2008) är företag mer benägna att göra nedskrivningar om de har ett ovanligt lågt resultat och nyligen bytt VD. Enligt positiv redovisningsteori kan företag använda sig av redovisningstaktiken "Big bath" när de har ett ovanligt lågt resultat, vilket innebär att de passar på att ta flera förluster samtidigt då det redan ses som ett "förlorat år". Med tanke på Cint Groups ovanligt låga resultat finns det därmed indikationer på att de använt sig av redovisningstaktiken "Big bath", vilket även stärks av att inget annat företag i deras bransch har gjort en nedskrivning. Eftersom de bytt VD inom de senaste två åren kan det även innebära att den nya VD:n har haft en mer objektiv syn, och inte behöver försvara tidigare företagsförvärv i lika stor utsträckning, vilket även kan möjliggöra bättre resultat i framtiden eftersom de undviker att göra större nedskrivningar framöver (Masters-Stout et al., 2008). Med tanke på företagets relativt stora nedskrivning på 36 procent kan deras låga skuldsättningsgrad samt att det är ett stort företag ha möjliggjort en så pass stor nedskrivning. En annan förklaring med tanke på deras ovanligt låga resultat, kan det vara att företaget går betydligt sämre än andra företag i branschen, och därmed behövde skriva ned sitt goodwillvärde.

Ett annat företag som gjort en stor nedskrivning år 2022 är Telia Company med 27 procent (19 100 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan förklaras med de två

förklaringsvariablerna: hög skuldsättningsgrad och stort företag. En hög skuldsättning kan förklara nedskrivningen eftersom långivarna övervakar företaget mer noggrant, vilket i sin tur kan tvinga företaget att genomföra nedskrivningar då de behöver vara mer objektiva (Giner och Pardo, 2015). En annan möjlig tolkning av detta resonemang är att Telia Company har svenska staten som dess största ägare vilket kan innebära att de är mer övervakade och därför tvingas till nedskrivningar i större utsträckning. Detta kan förklara varför Telia Company genomfört en betydande nedskrivning år 2022, eftersom företaget granskas av både staten och dess långgivare. Då Telia Company är ett stort företag kan det ha möjliggjort denna nedskrivning som är förhållandevis stor både utifrån andel nedskrivning och summan. Nedskrivningen år 2022 påverkade deras resultat kraftigt negativt. Detta kan innebära att de haft ett nedskrivningsbehov under en längre tid och passade på att "rensa böckerna" då de kunde skylla på den försämrade makroekonomiska miljön som präglade år 2022, vilket tyder på att de kan ha använt sig av redovisningstaktiken "Big bath". Däremot visar en tidigare undersökning av Gauffin och Nilsson (2023) att Telia Company även gjort en stor nedskrivning på 7 800 MSEK år 2020, vilket motsäger att de använt sig av "Big bath" år 2022. Företaget har själva förklarat nedskrivningen som en följd av förändrade makroekonomiska faktorer, vilket kan tolkas som att de har agerat i enlighet med regelverket och gjort den nedskrivning som krävdes. Detta stärks av resultaten från Ramanna och Watts (2012) som menar att företag som har en hög skuldsättningsgrad försvarar sitt goodwillvärde i större utsträckning för att undvika att göra nedskrivningar. Eftersom Telia Company har en hög skuldsättningsgrad men ändå gjort en nedskrivning tyder det på att värderingen har varit korrekt och att nedskrivningen har varit nödvändig. Det faktum att inget annat bolag i deras bransch genomförde någon nedskrivning kan det istället indikera att de andra företagen använt subjektiva bedömningar för att undvika nedskrivningar.

Fastighetsbolaget Castellum gjorde en betydligt mindre nedskrivning jämfört med Cint Group och Telia Company med endast 8 procent (440 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan förklaras med de fyra förklaringsvariablerna: BTM-kvot, VD-byte, låg skuldsättningsgrad och stort företag. Då Castellum har en BTM-kvot som överstiger 1 två år i rad, indikerar det ett tydligt nedskrivningsbehov, då marknaden förväntar sig en nedskrivning enligt Ramanna och Watts (2012). Att de dessutom gjort ett VD-byte under de senaste två åren kan det vara en ytterligare förklaring till nedskrivningen då en ny VD inte har samma incitament att försvara tidigare förvärv. Då de även är ett stort företag och har en låg skuldsättningsgrad kan dessa ses som två faktorer som har möjliggjort nedskrivningen.

SBB i Norden är precis som Castellum ett fastighetsbolag och har gjort en nedskrivning på 7 procent (395 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan förklaras med de tre förklaringsvariablerna: ovanligt lågt resultat, låg skuldsättningsgrad och stort företag. Då SBB i Norden har ett ovanligt lågt resultat indikerar det att företaget passade på att göra en nedskrivning enligt "Big bath". Innan nedskrivningen hade företaget ett resultat på -10 153 MSEK, och nedskrivningen påverkade resultatet med endast 4 procent, vilket gör det osannolikt att de använt sig av "Big bath". Trots att förklaringsvariabeln BTM-kvot inte kan kopplas till företaget har de gått från en låg BTM-kvot år 2021 till en hög BTM-kvot på 2,2 år 2022, vilket indikerar att marknaden förväntar sig sämre tider för SBB i Norden. Med hänsyn till detta kan nedskrivningen ha gjorts i enlighet med marknads förväntan. Den låga skuldsättningsgraden och storleken på företaget är även bidragande faktorer som gjort detta möjligt. Å andra sidan kan det ifrågasättas om SBB i Norden genomförde en tillräckligt stor nedskrivning med tanke på att deras resultat sjönk kraftigt från år 2021 till 2022, och att deras BTM-kvot även försämrats betydligt. Detta kan dock vara kopplat till att fastighetsvärden påverkats mycket i den föränderliga makroekonomiska miljön, vilket indikerar ett nedskrivningsbehov av fastigheterna och kanske inte goodwill i samma utsträckning som för andra bolag i andra branscher.

### **5.2.2 Makroekonomiska faktorer och börsvärdets påverkan**

SSAB är det enda företaget som motiverat att deras nedskrivning beror på både förändrade makroekonomiska faktorer, och att deras eget kapital överstiger deras börsvärde. SSAB är det företag som under år 2022 gjort den mest omfattande nedskrivningen av goodwill med hela 99 procent (33 291 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan förklaras med de fyra förklaringsvariablerna: BTM-kvot, ovanligt högt resultat, låg skuldsättningsgrad och stort företag. AbuGhazaleh et al. (2011) finner i sin studie att företag gör nedskrivningar när vinsten är högre än marknads förväntan, vilket kan förklara SSAB:s stora nedskrivning med tanke på att de har ett ovanligt högt resultat och en BTM-kvot som överstiger 1 två år i rad. Efter nedskrivningen har SSAB fortfarande en BTM-kvot överstigande 1, vilket kan bidra till förklaringen varför de genomförde en så pass omfattande nedskrivning, och varför marknaden förväntade sig ett lågt resultat. Eftersom SSAB själva motiverade sin nedskrivning utifrån BTM-kvoten, indikerar det att SSAB delar marknads uppfattning och genomförde nedskrivningen i enlighet med marknads förväntan. Tidigare forskning visar att företag med låg skuldsättningsgrad och som är större, har bättre förutsättningar att göra nedskrivningar,

vilket kan ha möjliggjort att de skrev ned en så pass stor andel (Ramanna och Watts, 2012; Giner och Pardo, 2015).

Enligt IAS 36 ska företag värdera goodwill baserat på antingen verkligt värde eller nyttjandevärde. SSAB:s motivering om att deras eget kapital överstiger deras börsvärde kan tolkas som att verkligt värde är lägre än goodwillvärdet. Det är värt att notera att motiveringen tar hänsyn till hela börsvärdet, medan verkligt värde för goodwill enligt regelverket, är specifikt för varje kassagenererande enhet. Ett företag kan ha flera kassagenererande enheter, där vissa kan prestera bättre medan andra presterar sämre. Börsvärdet återspeglar det samlade värdet för alla kassagenererande enheter. Enligt SSAB:s förklaring om behovet av nedskrivning tyder det på att verkligt värde är lägre än goodwillvärdet för samtliga kassagenererande enheter. Med detta som grund kan företaget ha rättfärdigat nedskrivningen enligt IAS 36, under förutsättning att nyttjandevärdet också var avsevärt lägre än goodwillvärdet.

En annan möjlig förklaring till deras nedskrivning är enligt positiv redovisningsteori, som beskriver hur företag kan använda sig av ett "Big bath" för att "rensa böckerna" och möjliggöra bättre resultat i framtiden (Zucca och Campbell, 1992). Detta kan vara en möjlig förklaring till SSAB:s stora nedskrivning eftersom den makroekonomiska miljön gett företaget en möjlighet att motivera en större nedskrivning. Dessutom gjorde inget annat företag i deras bransch en nedskrivning av goodwill, vilket ytterligare indikerar att SSAB utnyttjat det makroekonomiska läget.

### **5.2.3 Makroekonomiska faktorer och Marknadsfaktorer**

Företagen Readly, BICO Group och Midsona anger alla tre att både makroekonomiska faktorer och marknadsfaktorer är det som bidragit till deras nedskrivningar. Utifrån förklaringsvariablerna kan dock flera av dem kopplas till de tre företagen, vilket tyder på att alternativa förklaringar än vad de själva angett kan finnas.

Readly är det företag som under år 2022 gjort den tredje största nedskrivningen av goodwill med 35 procent (27 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan förklaras med de två förklaringsvariablerna: VD-byte och hög skuldsättningsgrad. Med tanke på att Readly har en hög skuldsättningsgrad är det sannolikt att deras nya VD inte skulle vilja riskera gränsvärdena i deras skuldkontrakt, oavsett om det skulle vara av objektiva skäl eller för att undvika nedskrivningar i framtiden. Det är dock möjligt att Readlys höga skuldsättningsgrad kan förklara nedskrivningen. Giner och Pardos (2015) resultat visar att företag som är högre



skuldsatta är mer övervakade av sina långivare, och därmed tvingas företag att göra nedskrivningar vilket kan vara en möjlig förklaring till Readlys nedskrivning.

En annan möjlig förklaring är de interna faktorerna som Seetharaman et al. (2006) beskriver, där misslyckade budgetprognoser eller ett misslyckat företagsförvärv kan vara orsaker till nedskrivningar. Readly genomförde ett förvärv år 2021, och redan året efter behövde de skriva ned en stor andel av goodwillvärdet, vilket indikerar att budgeten eller övertagandet av bolaget inte blev som det var tänkt. Eftersom Readly bytt VD inom de senaste två åren stärker det ytterligare förklaringen att de gjort ett "dåligt förvärv", då en ny VD anses som mer objektiv och inte är lika mån om att försvara tidigare förvärv (Masters-Stout et al., 2008). Att makroekonomiska faktorer påverkar värderingen av goodwill är riktigt enligt regelverket, och försämrade marknadsfaktorer är även en rimlig förklaring med hänsyn till det försämrade konjunkturläget. Därmed är det troligt att den nya VD:n, med en mer objektiv syn samt ett "dåligt förvärv" som Seetharaman et al. (2006) beskriver, tillsammans med ett sämre marknadsklimat, har lett till Readlys nedskrivning.

Ett annat företag som också gjort ett förvärv år 2021 är BICO Group, som under år 2022 gjort en nedskrivning på 11 procent (625 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan enbart förklaras med förklaringsvariabeln låg skuldsättningsgrad. Utifrån resonemanget likt Readly, är en möjlig förklaring de interna faktorerna som beskrivs av Seetharaman et al. (2006), där misslyckade budgetprognoser eller ett misslyckat företagsförvärv kan vara orsaker till nedskrivningar. BICO Group genomförde förvärvet av Ginolis år 2021 och redan året efter behövde de skriva ned en stor andel av sitt goodwillvärde vilket indikerar att budgeten eller övertagandet av Ginolis inte blev som det var tänkt. Ginolis genererade starka intäkter i och med covid-pandemin, men att pandemin skulle ha ett slut kan knappast komma som en överraskning. På grund av detta kan en möjlig förklaring vara den interna faktorn "dåliga förvärv" (Seetharaman et al., 2006), och att deras låga skuldsättningsgrad möjliggjort nedskrivningen. Å andra sidan ska företag ta hänsyn till förändringar både gällande makroekonomiska faktorer och marknadsfaktorer enligt regelverket, vilket BICO Group har gjort. Då de även har en låg skuldsättningsgrad har de inte riskerat att överskrida några gränsvärden i deras skuldkontrakt, som annars kan vara en faktor som gjort att de behövt använda andra redovisningsval för att undvika en nedskrivning enligt positiv redovisningsteori (Hartwig, 2018).

Det tredje företaget som både motiverade sin nedskrivning utifrån makroekonomiska faktorer och marknadsfaktorer är Midsona, men till skillnad från Readly och BICO Group tydliggör de inte att nedskrivningen är kopplad till något specifikt förvärv. Midsona har gjort en nedskrivning på 21 procent (426 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan förklaras med de två förklaringsvariablerna: ovanligt lågt resultat och låg skuldsättningsgrad. En möjlig förklaring är att Midsona med ett ovanligt lågt resultat, valt att skriva ner värdet på goodwill för att utnyttja tillfället att ta flera förluster samtidigt enligt redovisningsvalet "Big bath". Genom att göra detta kan företaget signalera till investerare att de har kommit igenom "dåliga tider" och att framtiden ser ljusare ut (Giner och Pardo, 2015). Utifrån förklaringsvariablerna tyder det på att Midsona använt sig av redovisningsvalet "Big bath" med tanke på deras ovanligt låga resultat, och att deras låga skuldsättningsgrad möjliggjort redovisningsvalet. En annan möjlig förklaring är att Midsona gick från att ha en BTM-kvot understigande 1 år 2021 till att ha den högsta BTM-kvoten i hela fallstudien på 2,54. Eftersom marknaden också har svängt kraftigt mellan åren 2021 och 2022 är det rimligt att anta att Midsona tvingats göra nedskrivningen på grund av det försämrade makroekonomiska läget och de försämrade marknadsförutsättningarna.

#### **5.2.4 Marknadsfaktorer**

Swedbank är det enda företaget som enbart anger att marknadsfaktorer är den bidragande faktorn till deras nedskrivning år 2022 och företaget har gjort en nedskrivning på 4 procent (606 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan förklaras med de tre förklaringsvariablerna: ovanligt högt resultat, låg skuldsättningsgrad och stort företag. Då Swedbank har ett ovanligt högt resultat år 2022 kan deras nedskrivning förklaras av att de använt sig av redovisningsvalet resultatutjämning, för att på så sätt nå mål om en jämn tillväxt och hamna närmare marknads förväntan (Zucca och Campbell, 1992). Detta kan även förklara varför deras nedskrivning är relativt låg. De har både en låg skuldsättningsgrad och är ett stort företag vilket möjliggör att de kan använda redovisningsval utefter vad de själva vill uppnå. Swedbank förklarar att nedskrivningen är kopplad till sitt förvärv av Payex, och är på grund av försämrade marknadsfaktorer med både tilltagande konkurrens och snabb teknologisk utveckling som gjort att framtidsutsikterna försämrats. Det är möjligt att det är anledningen och att det uppstod ett nedskrivningsbehov på grund av detta under år 2022. Men utifrån förklaringsvariablerna tyder resultaten även på att det är ett lämpligt tillfälle för dem att använda resultatutjämning då de har ett ovanligt högt resultat.

### 5.2.5 Realiserade synergier

Corem Property Group är det enda företag som anger att realiserade synergier är den bidragande faktorn till deras nedskrivning. Corem Property Group, är det tredje fastighetsbolaget som gjort nedskrivning år 2022, och har gjort en nedskrivning på 21 procent (635 MSEK) av deras totala goodwillvärde. Deras nedskrivning kan förklaras med de tre förklaringsvariablerna: ovanligt lågt resultat, låg skuldsättningsgrad och att det är ett stort företag. Förklaringsvariabeln ovanligt lågt resultat indikerar att företaget kan ha använt sig av redovisningsval för att möjliggöra ett så kallat "Big bath" (Zucca och Campbell, 1992). Detta stärks av det faktum att Corem Property Group gjort en relativt stor nedskrivning av sitt totala goodwillvärde jämfört med de två andra fastighetsbolagen. Dessutom är företaget stort, och har en låg skuldsättningsgrad, vilket är ytterligare två faktorer som möjliggör ett "Big bath". Företagets egen förklaring till nedskrivningen är på grund av realiserade synergier. Detta kan tyckas märkligt eftersom goodwill normalt sett består av synergieffekter. Enligt regelverket uppstår inte ett nedskrivningsbehov när synergierna faktiskt realiserar, utan när planerade synergier anses vara ouppnåeliga i framtiden (IAS 36). Eftersom Corem Property Group hävdar att de har lyckats realisera synergier, vilket normalt sett inte ska ge upphov till en nedskrivning enligt regelverket, är företagets egen förklaring något vag. Detta ger ytterligare stöd till att företaget använt redovisningsvalet "Big bath" under år 2022, då det kan ha ansetts som ett redan förlorat år.

Då både Corem Property Group, SBB i Norden och Castellum gjort nedskrivningar år 2022 kan det indikera att fastighetsbolag som är vana att göra värderingar, är mer objektiva och inte använder sig av redovisningsval för att undvika nedskrivning i lika stor utsträckning.

### 5.3 Slutsats

Uppsatsens resultat visar att nedskrivningarna av goodwill år 2022 har ökat markant jämfört med åren 2009-2021 och är den högsta nivån sedan år 2009. Dock står ett företag för hela 56 procent av goodwillnedskrivningarna år 2022. Om detta bolag exkluderas från analysen, skulle nivån vara något högre än genomsnittet, men inte längre den högsta nivån jämfört med tidigare år. Andelen företag som gjort nedskrivningar år 2022 är även något högre än genomsnittet, och är den näst högsta andelen efter år 2014.

Den mest förekommande motiveringen för nedskrivningar år 2022 från företagen är på grund av den förändrade makroekonomiska miljön. Denna motivering är på ett sätt väldigt intressant, eftersom det fortfarande är få företag som gjort nedskrivningar under år 2022. Skulle de

makroekonomiska förändringarna ha påverkat företagen så pass mycket, som de företag som gjort nedskrivningar menar, borde fler företag behövt skriva ned sitt goodwillvärde.

Förklaringsvariablerna, som är baserade på tidigare forskningsresultat, visar även att nedskrivningarna kan förklaras på andra sätt än vad företagen själva angett. Två förklaringsvariabler som identifierats för flest företag är att de har en låg skuldsättningsgrad och att de är stora företag. Dessa variabler kan ha möjliggjort en stor del av nedskrivningarna, men kan inte enskilt förklara dem. Utöver dessa två förklaringsvariabler, kan de resterande fyra variablerna förklara samtliga nedskrivningar på olika sätt, vilket ger ett mycket varierande resultat sett till de objektiva förklaringarna. En ytterligare förklaring hittades utöver förklaringsvariablerna, vilket är "dåliga förvärv" som kan vara en förklaring till två av företagens nedskrivningar. Utifrån positiv redovisningsteori tyder resultaten på att fem av tio företag år 2022 har använt sig av redovisningsvalet "Big bath", och endast ett företag har använt sig av redovisningsvalet resultatutjämnning.

Sammanfattningsvis visar uppsatsens resultat att ett företag har gjort en rekordstor nedskrivning år 2022 som är större än något annat års totala nedskrivning. Exkluderas detta företag finns det ingen större skillnad i nedskrivningarna år 2022 jämfört med åren 2009-2021. Företagen förklarar att deras nedskrivningar år 2022 huvudsakligen beror på förändringar i både den makroekonomiska miljön och i deras marknadsförutsättningar. Även om dessa förklaringar överensstämmer med regelverket, tyder resultaten på att företagen använt olika redovisningsval för att uppnå önskade resultat, vilket bekräftar det som tidigare forskning kommit fram till. Uppsatsens resultat indikerar därmed att företag fortsatt kan använda subjektiva bedömningar för att uppnå önskade resultat, trots betydande makroekonomiska förändringar år 2022.

#### 5.4 Förslag till vidare forskning

Med tanke på att 23 procent av företagen har ett eget kapital som överstiger deras börsvärde, och att 9 procent av företagen har ett goodwillvärde som överstiger hela deras börsvärde år 2022, ger det indikationer om att 2023 kan bli ett intressant år att vidare undersöka. Detta förutsätter att räntorna fortsätter vara på högre nivåer än tidigare år, samt att konjunkturen blir sämre som konjunkturinstitutet signalerar om. I och med detta är det möjligt att år 2023 kommer att skilja sig avsevärt från tidigare år. Därmed är förslag till vidare forskning att fortsätta undersöka kommande år gällande nedskrivningar av goodwill för att se huruvida makroekonomiska förändringar påverkar företag i deras nedskrivningsbeslut.

## KÄLLFÖRTECKNING

AbuGhazaleh, N. M., Al-Hares, O. M., & Roberts, C. (2011). Accounting discretion in goodwill impairments: UK evidence. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 22(3), 165-204. doi:10.1111/j.1467-646X.2011.01049.x

Carlsson, J., och Sandell, N. (2018). *Koncernredovisning* (3. uppl.). Stockholm: Liber AB.

Chung, B. H., & Hribar, P. (2021). CEO overconfidence and the timeliness of goodwill impairments. *The Accounting Review*, 96(3), 221-259. doi:10.2308/TAR-2016-0555

Gauffin, B., & Nilsson, S. A. (2023). Rörelseförvärv enligt IFRS 3: – sjuttonde året – explosion av ny goodwill, implosion av goodwillnedskrivningar, återinförd avskrivning avförd. *Balans fördjupning 2023*. Från <https://backend.tidningenbalans.se/app/uploads/2023/03/Rorelseforvarv-enligt-IFRS-3.pdf>

Giner, B., & Pardo, F. (2015). How ethical are managers' goodwill impairment decisions in spanish-listed firms? *Journal of Business Ethics*, 132(1), 21-40. doi:10.1007/s10551-014-2303-8

Gros, M., & Koch, S. (2020). Discretionary goodwill impairment losses in europe. *Journal of Applied Accounting Research*, 21(1), 106-124. doi:10.1108/JAAR-03-2018-0039

Hartwig, F. (2018). *Redovisningsteorins grunder* (1. uppl.). Lund: Studentlitteratur AB.

Jansson, T., Nilsson, J., & Rynell, T. (2004). Redovisning av företagsförvärv enligt IFRS innebär omfattande och väsentliga förändringar. *Balans*, (8-9). Från [https://www-faronline-se.www.bibproxy.du.se/dokument/balans/2004/nr-8-9/balans\\_2004\\_n08-09\\_a0016](https://www-faronline-se.www.bibproxy.du.se/dokument/balans/2004/nr-8-9/balans_2004_n08-09_a0016)

Jerresand, U., Siwertz, K., Overud, M., Janzon, C., Lysér, C., & Lundqvist, P. (2022). Stigande inflation: – så påverkas redovisningen. *Balans fördjupning 2022*. Från [https://www-faronline-se.www.bibproxy.du.se/dokument/balans-fordjupning/2020-tal/2022/balans\\_fordjupning\\_20221027](https://www-faronline-se.www.bibproxy.du.se/dokument/balans-fordjupning/2020-tal/2022/balans_fordjupning_20221027)

Konjunkturinstitutet. (2018). *Fördjupning: Konjunkturterminologi*. Stockholm: Konjunkturinstitutet. Från <https://www.konj.se/download/18.4a09c67b166534358602c034/1539071604995/Konjunkturtherminologi.pdf>

- Konjunkturinstitutet. (2022). *Konjunkturläget: December 2022*. Stockholm: Konjunkturinstitutet. Från <https://www.konj.se/download/18.1d35c93d1852997ae3212bb4/1671547869607/KLDec2022.pdf>
- Lhaopadchan, S. (2010). Fair value accounting and intangible assets: Goodwill impairment and managerial choice. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, 18(2), 120-130. doi:10.1108/13581981011033989
- Li, K. K., & Sloan, R. G. (2017). Has goodwill accounting gone bad? *Review of Accounting Studies*, 22(2), 964-1003. doi:10.1007/s11142-017-9401-7
- Masters-Stout, B., Costigan, M. L., & Lovata, L. M. (2008). Goodwill impairments and chief executive officer tenure. *Critical Perspectives on Accounting*, 19(8), 1370-1383. doi:10.1016/j.cpa.2007.04.002
- Pajunen, K., & Saastamoinen, J. (2013). Do auditors perceive that there exists earnings management in goodwill accounting under IFRS?: Finnish evidence. *Managerial Auditing Journal*, 28(3), 245-260. doi:10.1108/02686901311304367
- Ramanna, K., & Watts, R. L. (2012). Evidence on the use of unverifiable estimates in required goodwill impairment. *Review of Accounting Studies*, 17(4), 749-780. doi:10.1007/s11142-012-9188-5
- Runesson, E., & Samani, N. (2023). Goodwill or “No-will”: Hubris in the tone at the top. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 19(1), 100331. doi:10.1016/j.jcae.2022.100331
- Seetharaman, A., Sreenivasan, J., Sudha, R., & Ya Yee, T. (2006). Managing impairment of goodwill. *Journal of Intellectual Capital*, 7(3), 338-353. doi:10.1108/14691930610681447
- SurveyMonkey. (u.å). Sample size calculator. Hämtad: 2023-04-13 från <https://www.surveymonkey.com/mp/sample-size-calculator/>
- Sveriges Riksbank. (2022). *Penningpolitisk rapport: november 2022*. Stockholm: Sveriges Riksbank. Från

<https://www.riksbank.se/globalassets/media/rapporter/ppr/svenska/2022/221124/penningpolitisk-rapport-november-2022.pdf>

Verriest, A., & Gaeremynck, A. (2009). What determines goodwill impairment? *Review of Business and Economic Literature*, 0(2), 106-128. Från <https://ideas.repec.org/a/ete/revbec/20090201.html>

Zucca, L. J., & Campbell, D. R. (1992). A closer look at discretionary writedowns of impaired assets. *Accounting Horizons*, 6(3), 30-41. Från <https://search-ebshost-com.www.bibproxy.du.se/login.aspx?direct=true&db=buh&AN=9604083363&site=ehost-live>

### **Redovisningsstandarder**

IAS 36. *IAS 36 Nedskrivningar*. London: International Accounting Standards Board  
<https://www-faronline-se.www.bibproxy.du.se/dokument/ifrs/ias/ias0036/?q=ias%2036>

IAS 38. *IAS 38 Immateriella tillgångar*. London: International Accounting Standards Board  
<https://www-faronline-se.www.bibproxy.du.se/dokument/ifrs/ias/ias0038/?q=ias%2038>

IFRS 3. *IFRS 3 Rörelseförvärv*. London: International Accounting Standards Board  
<https://www-faronline-se.www.bibproxy.du.se/dokument/ifrs/ifrs/ifrs0003/?q=ifrs%203>

### **Årsredovisningar som är refererade till i texten**

BICO Group. (2022). Årsredovisning 2022 BICO

Cint Group. (2022). Cint Års- och hållbarhetsredovisning 2022

Corem Property Group. (2022). Årsredovisning och Hållbarhetsredovisning 2022

Midsona. (2022). Midsona Årsredovisning och Hållbarhetsrapport 2022

Readly. (2022). Readly Årsredovisning 2022

SSAB. (2022). SSAB Årsredovisning 2022

Swedbank. (2022). Års- och hållbarhetsredovisning 2022

Telia Company. (2022). Års- och hållbarhetsredovisning 2022

# BILAGOR

## Bilaga 1, Exkluderade företag i fallstudien

Företag	Bransch	Andel nedskrivning av goodwill	Nedskrivning, MSEK	Resultat före nedskrivning, MSEK
Systemair	Industriella Varor & Tjänster	4%	39	780
Hoist Finance	Bank	2%	3	493
Midway Holding	Konglomerat	2%	6	92
AAK	Mat & Dryck	1%	27	2 377
Indutrade	Konglomerat	1%	72	3 512
Essity	Personliga varor	1%	292	8 401
Catella	Finansiella Tjänster	1%	2	832
Sandvik	Industriella Varor & Tjänster	0%	88	17 826
Vitec Software Group	Mjukvara	0%	3	316
Peab	Bygg & Konstruktion	0%	1	2 441
Skanska	Bygg & Konstruktion	0%	1	10 313

## Bilaga 2, Samtliga 266 undersökta företag

Företag	Nedskrivning år 2022	Andel eget kapital av börsvärde	Andel goodwill av börsvärde	Totala tillgångar, MSEK	Eget kapital, MSEK	Goodwill, MSEK
AAK	Ja	33%	6%	34 017	15 110	2 565
AcadeMedia	Nej	119%	132%	18 864	5 758	6 387
Acrinova	Nej	182%	8%	2 096	941	40
Actic Group	Nej	150%	387%	1 465	206	533
AddLife	Nej	37%	40%	13 057	4 971	5 313
Addnode Group	Nej	15%	20%	6 199	2 005	2 681
Addtech	Nej	9%	7%	12 427	4 259	3 306
AFRY	Nej	63%	75%	27 996	12 178	14 431



Alfa Laval	Nej	29%	21%	81 249	35 704	26 258
Alimak Group	Nej	108%	147%	14 327	4 377	5 950
Alligo	Nej	85%	39%	8 364	3 413	1 561
Ambea	Nej	112%	170%	17 875	4 681	7 095
AQ Group	Nej	56%	7%	5 704	3 180	395
Arjo	Nej	72%	53%	16 167	7 624	5 673
ASSA ABLOY	Nej	28%	30%	129 975	69 582	75 873
Atlas Copco	Nej	14%	8%	172 301	80 026	44 299
Atrium Ljungberg	Nej	135%	1%	63 898	29 141	165
Attendo	Nej	128%	185%	22 325	5 001	7 204
Avanza Bank Holding	Nej	14%	0%	241 091	4 951	23
Axfood	Nej	11%	6%	28 618	6 901	3 526
B3 Consulting Group	Nej	17%	16%	623	228	216
Bactiguard Holding	Nej	13%	6%	808	496	250
Balco Group	Nej	76%	48%	1 297	731	458
BE Group	Nej	156%	55%	3 341	1 637	583
Beijer Alma	Nej	37%	22%	8 156	3 639	2 183
Beijer Electronics Group	Nej	31%	25%	2 433	994	783
Beijer Ref	Nej	13%	8%	21 864	6 714	4 416
Bergman & Beving	Nej	50%	43%	5 295	1 932	1 667
Bergs Timber	Nej	174%	30%	2 467	1 842	315
Betsson	Nej	60%	33%	11 336	7 209	4 050
BICO Group	Ja	101%	79%	10 822	7 557	5 899
Bilia	Nej	44%	14%	20 001	4 887	1 520
Billerud	Nej	93%	7%	51 415	29 254	2 225
BioGaia	Nej	23%	2%	2 214	1 972	172
Biotage	Nej	13%	6%	2 339	1 637	794
Boliden	Nej	55%	3%	96 376	58 325	3 295
Bonava	Nej	250%	2%	25 579	7 984	77
Boozt	Nej	32%	4%	5 992	2 503	300
Boule Diagnostics	Nej	79%	15%	760	463	88
Bravida Holding	Nej	35%	46%	22 472	7 936	10 439
Bufab	Nej	33%	31%	9 436	3 036	2 857
Bulten	Nej	146%	17%	4 356	1 825	218
Byggmax Group	Nej	81%	69%	6 508	2 361	2 024
Castellum	Ja	182%	12%	180 171	79 423	5 409
Catella	Ja	76%	11%	6 322	2 432	349
Catena	Nej	86%	2%	31 206	16 697	461
Christian Berner Tech Trade	Nej	52%	51%	638	201	198
Cint Group	Ja	134%	106%	16 651	13 251	10 466
Cloetta	Nej	83%	43%	10 316	4 994	2 570

Concentric	Nej	28%	20%	4 495	2 070	1 455
Coor Service Management Holding	Nej	31%	60%	7 121	1 938	3 700
Corem Property Group	Ja	237%	22%	91 497	31 946	3 009
CTEK	Nej	32%	22%	1 708	662	456
Dedicare Group	Nej	23%	10%	743	263	112
Dometic Group	Nej	123%	103%	57 451	26 415	22 086
DORO	Nej	131%	64%	904	475	231
Duroc	Nej	127%	9%	2 377	1 238	85
Dustin Group	Nej	73%	116%	15 855	5 085	8 097
Elanders	Nej	73%	69%	14 574	3 870	3 655
Electrolux	Nej	41%	18%	127 102	16 449	7 081
Electrolux Professional	Nej	34%	27%	12 288	4 270	3 381
Elekta	Nej	35%	25%	26 303	8 916	6 499
Eltel	Nej	179%	217%	6 918	2 351	2 849
Epiroc	Nej	15%	4%	61 780	33 508	8 275
EQT	Nej	27%	9%	106 861	71 207	24 173
Ericsson	Nej	66%	42%	349 537	133 304	84 570
Essity	Ja	40%	23%	210 892	76 856	45 078
Evolution	Nej	18%	12%	48 624	38 507	25 766
Fabege	Nej	155%	1%	92 083	45 514	205
Fagerhult	Nej	96%	42%	13 333	6 882	3 028
Formpipe Software	Nej	37%	37%	783	442	441
Fortnox	Nej	4%	2%	2 302	1 281	610
Getinge	Nej	52%	38%	52 032	30 453	22 512
Gränges	Nej	90%	11%	17 530	8 206	959
Handelsbanken	Nej	94%	2%	3 453 716	196 030	4 397
HANZA	Nej	45%	19%	2 541	898	388
Hemnet Group	Nej	11%	7%	2 095	1 433	903
Hennes & Mauritz	Nej	27%	0%	182 048	50 757	64
Hexagon	Nej	37%	36%	183 361	109 776	106 826
HEXPOL	Nej	36%	31%	23 553	13 767	11 893
HMS Networks	Nej	10%	7%	2 730	1 610	1 120
Hoist Finance	Ja	218%	6%	32 502	5 747	156
Holmen	Nej	84%	1%	81 436	56 950	358
Humana	Nej	149%	239%	9 806	2 739	4 409
Husqvarna	Nej	57%	24%	61 636	24 011	10 187
I.A.R Systems Group	Nej	32%	18%	922	667	367
Image Systems	Nej	80%	24%	195	123	36
Indutrade	Ja	17%	10%	28 934	12 845	7 721
Infrea	Nej	106%	76%	1 360	575	413
Instalco	Nej	31%	45%	9 573	3 152	4 610

Intrum	Nej	139%	231%	88 711	21 199	35 143
Investor	Nej	104%	11%	724 365	605 653	63 334
INVISIO	Nej	7%	1%	800	510	56
Inwido	Nej	83%	75%	9 786	5 319	4 835
ITAB Shop Concept	Nej	132%	75%	6 576	3 169	1 790
JM	Nej	79%	2%	24 383	8 725	219
Karnov Group	Nej	37%	52%	7 452	2 326	3 250
K-Fast Holding	Nej	102%	9%	15 272	5 170	444
Lagercrantz Group	Nej	10%	9%	6 207	2 228	2 006
Latour	Nej	30%	11%	58 156	38 024	14 425
Lifco	Nej	17%	14%	29 771	13 339	11 247
Lime Technologies	Nej	7%	8%	664	205	235
Lindab International	Nej	70%	41%	12 957	6 751	3 967
Loomis	Nej	61%	39%	31 780	12 465	8 075
Lundbergföretagen	Nej	140%	1%	211 755	153 939	604
Malmbergs	Nej	100%	1%	593	379	5
Mangold	Nej	14%	2%	872	218	28
MedCap	Nej	27%	8%	1 429	859	243
Medicover	Nej	27%	26%	20 384	5 684	5 519
MEKO	Nej	93%	65%	15 773	5 926	4 135
Midsona	Ja	254%	147%	5 330	3 508	2 032
Midway Holding	Ja	87%	53%	1 445	614	369
Munters Group	Nej	28%	28%	15 419	5 307	5 359
Mycronic	Nej	25%	10%	7 340	4 703	1 866
NCAB Group	Nej	10%	9%	3 041	1 196	1 058
NCC	Nej	68%	18%	29 565	7 183	1 943
Nederman Holding	Nej	36%	33%	6 220	2 187	2 028
Netel Holding	Nej	67%	71%	3 119	1 105	1 179
NGS Group	Nej	240%	224%	367	243	227
Nobia	Nej	130%	89%	12 772	4 715	3 232
Nolato	Nej	37%	15%	10 007	5 392	2 163
Nordic Waterproofing Holding	Nej	32%	22%	3 724	1 754	1 203
Nordisk Bergteknik	Nej	87%	64%	3 378	1 243	904
Nordnet	Nej	16%	1%	206 908	6 050	429
NOTE	Nej	21%	3%	2 765	1 098	166
OEM International	Nej	16%	2%	2 804	1 590	229
Peab	Ja	79%	19%	51 012	13 787	3 310
Pierce Group	Nej	100%	23%	1 083	719	164
PION Group	Nej	41%	6%	680	234	33
Precise Biometrics	Nej	76%	44%	213	146	85
Probi	Nej	61%	15%	1 570	1 411	354

Profilgruppen	Nej	73%	1%	1 475	549	10
Ratos	Nej	101%	108%	37 175	13 788	14 811
Readly	Ja	26%	17%	410	118	77
Rejlers	Nej	53%	39%	2 984	1 487	1 076
Resurs Holding	Nej	152%	35%	47 797	7 568	1 741
Rottneros	Nej	114%	1%	3 422	2 256	21
RVRC Holding	Nej	21%	13%	1 394	975	617
SAAB	Nej	54%	10%	72 365	29 876	5 384
SBB i Norden	Ja	220%	20%	168 765	63 732	5 678
Sandvik	Ja	33%	20%	155 605	77 420	47 660
SAS	Nej	16%	14%	63 157	762	673
Scandi Standard	Nej	72%	30%	6 965	2 334	971
Scandic Hotels Group	Nej	37%	68%	50 948	2 274	4 180
SEB	Nej	78%	2%	3 532 810	204 523	4 630
SECTRA	Nej	4%	0%	2 192	1 081	50
Securitas	Nej	77%	107%	115 506	36 438	51 021
Serneke Group	Nej	362%	4%	7 113	2 252	26
Skanska	Ja	80%	6%	151 594	55 256	4 161
SKF	Nej	75%	17%	110 923	54 043	12 351
SkiStar	Nej	31%	1%	7 974	3 359	102
Softronic	Nej	22%	10%	434	254	109
Solid Försäkring	Nej	31%	1%	1 788	411	9
SSAB	Ja	177%	59%	143 002	100 482	33 640
Storskogen Group	Nej	158%	153%	47 482	19 628	18 989
Studsvik	Nej	48%	22%	1 022	436	201
Svedbergs	Nej	105%	69%	2 291	935	614
SWECO	Nej	27%	25%	21 916	9 943	9 198
Swedbank	Ja	88%	7%	2 855 482	176 698	14 380
Swedish Orphan Biovitrum	Nej	40%	10%	52 496	26 525	7 007
Synsam	Nej	44%	44%	8 019	2 584	2 627
Systemair	Ja	30%	7%	8 511	3 892	928
Tele2	Nej	40%	50%	67 656	23 683	29 905
Telia Company	Ja	80%	64%	241 893	86 773	69 683
Thule Group	Nej	29%	22%	11 679	6 553	4 963
Trelleborg	Nej	56%	31%	77 066	37 488	20 818
Trox Group	Nej	16%	9%	3 239	1 723	965
VBG GROUP	Nej	94%	35%	5 412	3 288	1 227
Vestum	Nej	67%	42%	9 950	4 377	2 699
Viaplay Group	Nej	57%	12%	21 863	8 911	1 805
Vitec Software Group	Ja	21%	19%	6 324	3 213	2 904
Vitrolife	Nej	66%	55%	20 551	16 740	13 874

Volati	Nej	31%	21%	6 686	2 136	1 474
Volvo	Nej	43%	7%	629 064	166 236	25 636
Volvo Car	Nej	83%	1%	330 924	117 278	732
Wästbygg Gruppen	Nej	110%	29%	4 467	1 597	428
Xvivo Perfusion	Nej	26%	11%	1 733	1 430	625

#### Bortfall på grund av att bolagen inte uppfyllde alla kriterier (21 bolag)

ABB Ltd	Bortfall	
Arion Bank	Bortfall	
Arla Plast	Bortfall	
AstraZeneca	Bortfall	
Autoliv	Bortfall	
Better Collective	Bortfall	
Catena Media	Bortfall	
Collector Bank	Bortfall	
Embracer Group	Bortfall	
Engcon	Bortfall	
Fenix Outdoor	Bortfall	
Genova Property Group	Bortfall	
Kindred Group	Bortfall	
Millicom	Bortfall	
Momentum Group	Bortfall	
Nordea Bank	Bortfall	
Rizzo Group	Bortfall	
Sampo	Bortfall	
Stora Enso	Bortfall	
TF Bank	Bortfall	
Tietoevry	Bortfall	

#### Bortfall på grund av att bolagen inte redovisar goodwill

Alleima	Ej goodwill	
Arise	Ej goodwill	
Besqab	Ej goodwill	
BioInvent International	Ej goodwill	
Brinova Fastigheter	Ej goodwill	
Bure Equity	Ej goodwill	
Camurus	Ej goodwill	
Cibus Nordic Real Estate	Ej goodwill	
Clas Ohlson	Ej goodwill	
Creades	Ej goodwill	
CTT Systems	Ej goodwill	

Diös Fastigheter	Ej goodwill	
Eastnine	Ej goodwill	
Eolus Vind	Ej goodwill	
Ework Group	Ej goodwill	
Balder	Ej goodwill	
Emilshus	Ej goodwill	
Fastpartner	Ej goodwill	
Hansa Biopharma	Ej goodwill	
HEBA	Ej goodwill	
Hufvudstaden	Ej goodwill	
Industrivärden	Ej goodwill	
John Mattson	Ej goodwill	
K2A Knaust & Andersson Fastigheter	Ej goodwill	
Kinnevik	Ej goodwill	
KlaraBo	Ej goodwill	
Linc	Ej goodwill	
Logistea	Ej goodwill	
Mips	Ej goodwill	
Nivika Fastigheter	Ej goodwill	
NP3 Fastigheter	Ej goodwill	
Nyfosa	Ej goodwill	
Orrön Energy	Ej goodwill	
Ovzon	Ej goodwill	
OX2	Ej goodwill	
Pandox	Ej goodwill	
Platzer Fastigheter Holding	Ej goodwill	
Sagax	Ej goodwill	
SCA	Ej goodwill	
Sedana Medical	Ej goodwill	
Svolder	Ej goodwill	
Swedish Logistic Property	Ej goodwill	
Traction	Ej goodwill	
TRATON	Ej goodwill	
Trianon	Ej goodwill	
VEF	Ej goodwill	
VNV Global	Ej goodwill	
Wallenstam	Ej goodwill	
Wihlborgs Fastigheter	Ej goodwill	
Xbrane Biopharma	Ej goodwill	

Abliva	Ej goodwill	
Alligator Bioscience	Ej goodwill	
C-RAD	Ej goodwill	
Egetis Therapeutics	Ej goodwill	
Episurf Medical	Ej goodwill	
Havsfrun Investment	Ej goodwill	
Infant Bacterial Therapeutics	Ej goodwill	
Isofol Medical	Ej goodwill	
Karolinska Development	Ej goodwill	
Medivir	Ej goodwill	
Nanologica	Ej goodwill	
NAXS	Ej goodwill	
Orexo	Ej goodwill	
Ortivus	Ej goodwill	
Qliro	Ej goodwill	
SinterCast	Ej goodwill	
Sleep Cycle	Ej goodwill	
Vicore Pharma Holding	Ej goodwill	